

**« УТВЕРЖДАЮ »**  
**Прокурор г. Нижневартовска**  
**советник юстиции**  
**Меньшиков И.А.**

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2010 г.

## ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по обвинению:

Высоцкого Романа Геннадьевича в совершении преступлений,  
предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 201 УК РФ.

Обвиняется:

1. Фамилия, имя, отчество – Высоцкий Роман Геннадьевич
2. Дата рождения – XXXXXXXXXX.
3. Место рождения – XXXXXXXXXX
5. Гражданство – РФ
6. Образование – высшее юридическое
7. Семейное положение, состав семьи – холост
8. Место работы или учебы – индивидуальный предприниматель, телефон: нет
9. Отношение к воинской обязанности – военнообязан
10. Наличие судимости – не судим (Т.-7, л.д. 17-20)
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого – XXXXXXXXXX (Т.-7, л.д. 16)
12. Иные данные о личности обвиняемого – XXXXXXXXXX (Т.-7, л.д. 27), по месту жительства характеризуется XXXXXXXXXX (Т.-7, л.д. 68, 71-72)

Высоцкий Роман Геннадьевич, в неустановленное следствием время, в неустановленном следствием месте в г. Нижневартовске, Ханты-Мансийского автономного округа - Югре, Тюменской области, из корыстных побуждений, имея преступный умысел, направленный на хищение и незаконное приобретение, путем обмана и злоупотребления доверием, права на чужое имущество – нежилое помещение №1002, расположенное по проспекту Победы, 12 в г. Нижневартовске, находящееся на балансе Общества с Ограниченной Ответственностью «Дом Книги» (далее по тексту ООО «Дом Книги» либо Общество), зарегистрированного в Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России №6 по ХМАО-Югре, вступил в преступный сговор с неустановленными следствием лицами.

После чего, в целях достижения преступного результата, Высоцкий Р.Г. и неустановленные следствием лица, понимая, что при несогласованности их действий, преступный умысел, направленный на незаконное приобретение права на чужое имущество, без надлежащей на то конспирации и согласованности, до конца довести не смогут, что их действия в любой момент могут быть пресечены учредителями ООО «Дом книги» - руководством ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ОАО «Сургутская типография», распределили между собой преступные действия таким образом, чтобы в совокупности эти действия несли за собой мнимое юридическое соответствие действующему законодательству и оставались незамеченными до момента отчуждения нежилого помещения и получения денежных средств от его продажи по реальной стоимости.

Так, в соответствии с достигнутой договоренностью, неустановленным лицам отводилась преступная роль по значительному увеличению балансовой стоимости всего имущества Общества, где балансовая стоимость нежилого помещения по пр. Победы, 12, в соответствии со ст. 46 Федерального Закона РФ №14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью» в процентном соотношении составляла бы менее 25% от общей балансовой стоимости имущества Общества, а также внесение в редакцию действующего устава ООО «Дом книги», утвержденного решением общего собрания учредителей от 01.10.2007 года, изменений, связанных с существенным расширением полномочий генерального директора Общества по совершению сделок с недвижимым имуществом Общества, т.к. редакция устава ООО «Дом книги» от 2007 года нормой п.п. 9.2.23., отсылая к Положению о генеральном директоре ООО «Дом книги», утвержденным 22.01.2008 года общим собранием участников Общества, п.п. 3.4. упомянутого Положения запрещала генеральному директору совершать сделки, связанные с приобретением, отчуждением любого имущества Общества, в т.ч. и недвижимого, то есть по сути неустановленным лицам отводилась роль предоставления генеральному директору ООО «Дом книги» полномочий по якобы законному отчуждению прав на чужое имущество, а Высоцкому Р.Г. отводилась роль трудоустройства на работу в ООО «Дом книги», с последующим получением полномочий приравненных к должности генерального директора ООО «Дом книги», использование этих полномочий при заключении от имени Общества соответствующего договора по продаже нежилого помещения в пользу указанного ему третьего лица и юридического сопровождения отчуждения прав на указанный выше объект недвижимости в Нижневартовском отделе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ХМАО-Югре.

После чего, Высоцкий Р.Г. в сговоре с неустановленной следствием группой лиц, действуя совместно и согласованно, приступили к исполнению взятых на себя преступных обязательств.

А именно: неустановленные следствием лица 24.07.2008 года, организовав в г. Ханты-Мансийске мнимые законные основания для расширения бизнеса ООО «Дом книги» якобы за счет кинопрокатной деятельности, в частности зафиксированные в протоколе №8 от 24.07.2008 года Общего собрания участников Общества, по договору купли-продажи №2 от 28.08.2008 года организовав приобретение за счет кредитных средств генеральным директором ООО «Дом

книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. у ООО «Вектор» из г. Санкт-Петербурга кинооборудования стоимостью якобы в 6 700 000 руб., эксплуатированного более 3-х лет в ТРК «Арбат» г. Лангепаса различными юридическими лицами, и его постановку на баланс ООО «Дом книги», действуя совместно и согласованно с Высоцким Р.Г., увеличили в соответствии с заключением эксперта №3 от 18.10.2010 года на 30.06.2009 года общую балансовую стоимость основных средств до 9 209 221 руб. 22 коп., которая позволила уменьшить процентное соотношение балансовой стоимости упомянутого нежилого помещения по отношению к балансовой стоимости всего имущества ООО «Дом книги» до 14,19%, хотя при постановке на баланс ООО «Дом книги» упомянутого кинооборудования по его фактической стоимости в сумме 2 678 414 рублей, которая установлена заключением товароведческой экспертизы №025-10-ТПП от 06.12.2010 года, процентное соотношение стоимости нежилого помещения к стоимости общего имущества Общества должно было составлять 32,5% и при продаже нежилого помещения иметь все признаки крупной сделки, требующей разрешение участников Общества на совершение такой сделки.

Далее, неустановленные следствием лица, продолжая реализацию преступного умысла, непосредственного направленного на приобретение права на чужое имущество в сговоре с Высоцким Р.Г., в г. Нижневартовске, ХМАО-Югре, Тюменской области, в период времени с 07.04.2008 года по 08.06.2009 года при неустановленных следствием обстоятельствах изготовили фиктивные уставы ООО «Дом книги» от 2008 года и от 2009 года, что подтверждается заключением эксперта №2320, 2321 от 16.12.2010 года, в соответствии с которыми генеральному директору Общества с учетом требований ст. 46 Федерального Закона РФ №14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью» разрешалось совершение сделок с имуществом Общества балансовой стоимостью до 25% от его общей балансовой стоимости, были существенно расширены полномочия по распоряжению этим имуществом ООО «Дом книги», тогда как действующие на тот момент времени нормативные документы ООО «Дом книги» генеральному директору вообще запрещали совершать какие-либо сделки, связанные с приобретением, отчуждением любого имущества Общества, в т.ч. и недвижимого, которые при неустановленных следствием обстоятельствах были получены генеральными директорами ООО «Дом книги» СиXXXXXXXXXXким В.М. и КоншXXXXXXXXXXым Р.В., а впоследствии 21.04.2008 года и 17.06.2009 года соответственно сданы в МРИ ФНС России №6 по ХМАО-Югре для государственной регистрации этих изменений.

После чего, Высоцкий Р.Г., уже являясь на основании Трудового договора №37 от 30.09.2008 года юрисконсультом ООО «Дом Книги», зная о том, что неустановленные следствием соучастники, подготовили все условия для совершения им последующих преступных действий, направленных на приобретение права на недвижимое имущество ООО «Дом книги», действуя согласно разработанного плана, имея на руках доверенность от 11.06.2009 года, удостоверенную нотариусом г. Нижневартовска Варгатюк Л.В., с правом представлять интересы Общества, а также заключать любые сделки, в т.ч. связанные с распоряжением недвижимым имуществом Общества, выданную ему генеральным директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. в целях совершения Высоцким

Р.Г. юридически значимых действий в интересах Общества, в связи с уходом КоншXXXXXXXXXXа Р.В. в отпуск, фактически приступив, на основании Приказа №69-к от 28.07.2009 года, изданного КоншXXXXXXXXXXым Р.В., к исполнению обязанностей генерального директора ООО «Дом книги» с 28.07.2009 года, а не с 29.07.2009 года, как указано в вышеупомянутом приказе, используя свое служебное положение, заведомо зная, что на балансе Общества находится нежилое помещение №1002, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, рыночная стоимость которого более чем в 17 раз превышает его балансовую, а также то, что руководство участника ООО «Дом книги» - ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в связи с возникшей задолженностью ООО «Дом книги» перед АКБ «Приобье» по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года в сумме 6 185 218 руб. 69 коп. намерено это нежилое помещение у ООО «Дом книги» выкупить на основании предварительного договора о заключении договора в будущем №290/0609 от 01.06.2009 года, освободив указанное Общество от залоговых обязательств погашения задолженности указанным объектом недвижимости по договору об ипотеке б/н от 27.08.2008 года, и что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» уже исполнило свои обязательства, погасив указанную выше задолженность перед АКБ «Приобье» по платежному поручению №707 от 04.06.2009 года, действуя совместно с неустановленными лицами, продолжил реализацию задуманного по отчуждению объекта недвижимости.

Далее, Высоцкий Р.Г., преследуя корыстную цель, путем обмана и злоупотребления оказанным ему доверием, действуя совместно и согласованно с неустановленными лицами, в интересах ранее знакомого им директора ООО «КОНСТ» ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г., заключив от имени ООО «Дом книги» без соответствующего решения об одобрении крупной сделки участниками указанного Общества, т.е. ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ОАО «Сургутская типография», с ООО «КОНСТ» договор купли-продажи №1 от 28.07.2009 года, и предоставив для государственной регистрации перехода права собственности в Нижневартовский отдел Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ХМАО-Югре пакет документов, в т.ч. нотариальную доверенность от 11.06.2009 года с правом действовать от имени ООО «Дом книги» и фиктивную справку №12 от 28.07.2009 года о балансовой стоимости указанного нежилого помещения менее 25% от общей балансовой стоимости всего имущества ООО «Дом книги», предоставляющей якобы ему право на совершение указанной сделки ввиду отсутствия признаков крупной, произвел в пользу ООО «КОНСТ» отчуждение единственного дорогостоящего актива – нежилого помещения №1002, расположенного по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, стоимость которого в соответствии с заключением эксперта №024-10-ТПП от 03.11.2010 года составляет 23 367 000 руб., причинив тем самым ООО «Дом книги» в сговоре с неустановленными лицами материальный ущерб в особо крупном размере.

Таким образом, Высоцкий Р.Г. обвиняется в мошенничестве, то есть в хищении чужого имущества и приобретении права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, совершенном группой лиц по предваритель-

ному сговору, лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренном ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Он же, Высоцкий Р.Г., являясь на основании Трудового договора №37 от 30.09.2008 года юрисконсультom ООО «Дом книги», выполняя на основании нотариальной доверенности от 11.06.2009 года, выданной ему в целях совершения юридически значимых действий в интересах Общества генеральным директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В., в том числе действий по представлению интересов Общества, по подписанию распоряжений, инструкций, приказов, связанных с текущей деятельностью ООО «Дом книги», заключению любых гражданско-правовых сделок, связанных с распоряжением недвижимым имуществом Общества, самостоятельно определяя суммы, сроки и условия сделок и т.д., то есть выполнение управленческих функций, а в связи с уходом КоншXXXXXXXXXXа Р.В. в отпуск, фактически приступив, на основании Приказа №69-к от 28.07.2009 года, изданного КоншXXXXXXXXXXым Р.В., к исполнению обязанностей генерального директора ООО «Дом книги» с 28.07.2009 года, а не с 29.07.2009 года как указано в вышеупомянутом приказе, используя свои должностные полномочия, выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные обязанности в Обществе, заведомо зная, что на балансе Общества находится нежилое помещение №1002, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, рыночная стоимость которого более чем в 17 раз превышает его балансовую, при этом процентное соотношение стоимости нежилого помещения к стоимости всего имущества Общества фактически составляет не менее 32,5%, а также то, что руководство участника ООО «Дом книги» - ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в связи с возникшей задолженностью ООО «Дом книги» перед АКБ «Приобье» по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года в сумме 6 185 218 руб. 69 коп. намерено это нежилое помещение у ООО «Дом книги» выкупить на основании предварительного договора о заключении договора в будущем №290/0609 от 01.06.2009 года, освободив указанное Общество от залоговых обязательств погашения задолженности указанным объектом недвижимости по договору об ипотеке б/н от 27.08.2008 года, и что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» уже исполнило свои обязательства, погасив указанную выше задолженность перед АКБ «Приобье» по платежному поручению №707 от 04.06.2009 года, действуя в нарушении требований ст. 46 Федерального Закона РФ №14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью», вопреки законным интересам ООО «Дом книги», без получения решения об одобрении крупной сделки участниками Общества – ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», под предлогом погашения имеющихся задолженностей по заработной плате работникам ООО «Дом книги», по налогам, а также перед поставщиками и подрядчиками, в целях извлечения выгоды в пользу другого лица, используя предоставленные ему полномочия, решил осуществить отчуждение указанного объекта недвижимости.

Далее, Высоцкий Р.Г., действуя вопреки законным интересам ООО «Дом книги», в целях извлечения выгод и преимуществ в пользу ранее знакомого ему

директора ООО «КОНСТ» ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г., заключив от имени ООО «Дом книги» с ООО «КОНСТ» договор купли-продажи №1 от 28.07.2009 года, с заведомо убыточными для ООО «Дом книги» условиями оплаты, в частности отсрочки платежа сроком до 1 (одного) года, которые до настоящего времени не исполнены, и предоставив для государственной регистрации перехода права собственности в Нижневартовский отдел Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ХМАО-Югре пакет документов, в т.ч. нотариальную доверенность от 11.06.2009 года с правом действовать от имени ООО «Дом книги» и фиктивную справку №12 от 28.07.2009 года о балансовой стоимости указанного нежилого помещения менее 25% от общей балансовой стоимости всего имущества Общества, предоставляющей якобы ему право на совершение указанной сделки ввиду отсутствия признаков крупной, произвел в пользу ООО «КОНСТ» отчуждение единственного дорогостоящего актива – нежилого помещения №1002, расположенного по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, стоимостью 23 367 000 руб., что подтверждается заключением эксперта №024-10-ТПП от 03.11.2010 года, в котором осуществлялась текущая деятельность Общества по реализации книжной продукции населению города, чем причинил существенный вред правам и законным интересам ООО «Дом книги».

Таким образом, Высоцкий Р.Г. обвиняется в злоупотреблении полномочиями, то есть в использовании лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для других лиц, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам организации, то есть в совершении преступления, предусмотренном ч. 1 ст. 201 УК РФ.

**Доказательствами, подтверждающими обвинение Высоцкому Р.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, являются:**

Показания представителя потерпевшего ГафXXXXXXXXXXва Д.Т. о том, что на основании Устава представляет интересы ООО «Дом книги», которое расположено в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, и осуществляет книготорговую деятельность. На должность генерального директора ООО «Дом книги» он был назначен в декабре 2009 года. В его должностные обязанности входит общее руководство деятельностью Общества. Согласно Устава, генеральный директор действует от имени Общества без доверенности, выдает доверенности на право представительства Общества, рассматривает кадровые вопросы и планы работ, определяет организационную структуру, утверждает штатное расписание, обеспечивает выполнение решений Общего собрания участников, распоряжается имуществом Общества в пределах, установленных Общим собранием участников, Уставом и законодательством, организует бухгалтерский учет и отчетность. Участниками ООО «Дом книги» являются ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и ООО «Сургутская типография» с долями 99,99 % и 0,01 % соответственно. ООО «Дом книги» располагается по указанному адресу в зда-

нии магазина «Дом книги». 18.03.2008 года регистрационной службой за ООО «Дом книги» было зарегистрировано право собственности на объект недвижимости: нежилое помещение с инвентарным №1002 – магазин «Дом книги», общей площадью 645,6 м<sup>2</sup>. Данное помещение является основным активом ООО «Дом книги», единственным недвижимым имуществом, обеспечивающим всю предпринимательскую деятельность ООО «Дом книги». В данном помещении ООО «Дом книги» располагается с момента учреждения. В целом магазин «Дом книги» существует и располагается по данному адресу в различных организационно-правовых формах с 1980-х годов по настоящее время. 20.01.2010 года генеральный директор ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» СХХХХХХХХХх А.В. обратился с заявлением в УВД по ХМАО-Югре о проведении проверки по факту мошеннических действий группы лиц, в результате которых официальное право собственности на здание магазина «Дом книги» перешло в сентябре 2009 года к гр-ну КаковХХХХХХХХХину С.В. Данный факт был обнаружен при следующих обстоятельствах: с июля 2008 года директором ООО «Дом книги» являлся КоншХХХХХХХХХ Р.В. В сентябре 2008 года на должность юрисконсульта Общества КоншХХХХХХХХХым Р.В. был принят Высоцкий Р.Г. В декабре 2009 года он находился в служебной командировке в г. Нижневартовске по делам ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». В один из дней декабря 2009 года, когда он находился в помещении ООО «Дом книги», на служебный телефон поступил звонок. Звонивший представился работником «Сбербанка» из г. Нижневартовска, при этом поинтересовался техническими характеристиками помещения магазина «Дом книги», а именно характеристиками подвального и чердачного помещений, сообщив также, что «Сбербанк» рассматривают возможность приобретения помещения «Дом книги» через агентство недвижимости. Он сообщил, что данное здание не продается и указанную информацию довел до генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» СХХХХХХХХХх А.В. На следующий день из г. Ханты-Мансийск в г. Нижневартовск приехали юристы ОАО «Издательский дом «Новости Югры», которые в целях проверки изъяли документы ООО «Дом книги». При этом была обнаружена нехватка правоустанавливающих документов на нежилое помещение ООО «Дом книги», а именно отсутствовали технический паспорт и свидетельство о регистрации права собственности на нежилое помещение, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, принадлежащее ООО «Дом книги». В ходе проверки юристами «Издательский Дом «Новости Югры» было установлено, что в июле 2009 года юрисконсультом ООО «Дом книги» Высоцким Р.Г. был отчужден единственный дорогостоящий актив Общества – здание магазина «Дом книги», расположенное в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, по условиям договора по заведомо заниженной цене, предусматривающим предоставление ООО «КОНСТ» отсрочки оплаты сроком на 1 год и предусматривающим отсутствие залога (ипотеки) до полной оплаты. У ООО «Дом книги» иного недвижимого имущества не было и вся деятельность Общества велась только в данном здании, следовательно, отсутствовала экономическая целесообразность такой продажи. В ходе разговора с КоншХХХХХХХХХым Р.В., а данная беседа состоялась, когда он получал по описи от того документы, КоншХХХХХХХХХ Р.В. говорил, что по данному

поводу тому ничего не известно, никаких документов о продаже здания он не видел и ничего не знал, в т.ч. о действиях Высоцкого Р.В. Через некоторое время в декабре 2009 года в ООО «Дом книги» ему позвонил гр. КаковXXXXXXXXХин С.В. и у них состоялся телефонный разговор, в ходе которого КаковXXXXXXXXХин С.В. предложил встретиться и обсудить с ним вопрос аренды ООО «Дом книги» помещения магазина. На предложение КаковXXXXXXXXХина С.В. он отказался. В дальнейшем КаковXXXXXXXXХин С.В. встретился в г. Ханты-Мансийск с руководством ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». Он при этой встрече не присутствовал. Со слов руководства ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» ему стало известно, что КаковXXXXXXXXХин С.В. предъявил для обозрения свидетельство о регистрации права собственности на здание магазина «Дом книги» на свое имя, договор купли-продажи, согласно которых он приобрел этот объект недвижимости у ООО «КОНСТ», а также договор, согласно которому осенью 2009 года он сдал в аренду нежилое помещение магазина ООО «Дом книги», от имени которого действовал фактически уже уволившийся к тому моменту Высоцкий Р.Г. КаковXXXXXXXXХин С.В. при встрече предложил, а в дальнейшем направил соответствующие письма в адрес ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ООО «Дом книги» письма о пролонгации договора аренды, в противном случае он обещал обратиться в суд для того, чтобы ООО «Дом книги» освободило здание магазина. Поскольку на тот период времени в ООО «Дом книги» не было каких-либо документов, подтверждающих право собственности на здание магазина, то руководством холдинга было принято решение заключить данный договор с КаковXXXXXXXXХиным С.В. на 1 месяц. После выявления указанных фактов состоялось внеочередное собрание участников ООО «Дом книги», на котором было принято решение об отстранении КоншXXXXXXXXХа Р.В. от должности директора ООО «Дом книги». Более того, ранее ООО «Дом книги» в 2008 году брало кредит в банке «Приобье» под залог этого здания и ввиду отсутствия у ООО «Дом книги» денег на погашение кредита, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» погасило эту задолженность по кредиту с условием последующей передачи здания в счет погашения этой возникшей задолженности. В рамках исполнения данного соглашения между ООО «Дом книги» в лице КоншXXXXXXXXХа Р.В. и ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» был заключен предварительный договор купли-продажи здания. Также было установлено, что Высоцкий Р.Г. на момент продажи здания по приказу генерального директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXХа Р.В. исполнял обязанности директора. Исходя из устава и ранее принятых решений Общего собрания участников, исполняющий обязанности директора не является директором по сути, т.к. назначение генерального директора отнесено к компетенции Общего собрания участников. Также было установлено, что Высоцкому Р.Г. КоншXXXXXXXXХым Р.В. ранее в июне 2009 года была выдана нотариальная доверенность с перечнем всех полномочий, в т.ч. по распоряжению недвижимым и иным имуществом Общества. А как впоследствии оказалось Высоцкий Р.Г. эту доверенность и использовал при регистрации отчуждения здания ООО «Дом книги». То есть Высоцкий Р.Г. не только похитил чужое имущество, но и существенно злоупотребил данными ему полномочиями. Исходя из имеющихся



в Обществе документов директор ООО «Дом книги» либо лицо его заменяющее, а таковыми являлись КоншXXXXXXXXXX Р.В. и Высоцкий Р.Г. соответственно, вообще не вправе были отчуждать недвижимое имущество Общества, что было предусмотрено Положением о генеральном директоре от 22.01.2008 года, утвержденным Протоколом №3 общего собрания участников ООО «Дом книги» от 22.01.2008 года. О том, что КоншXXXXXXXXXX Р.В. ознакомился с указанным Положением свидетельствует трудовой договор от 09.06.2008 года и от 08.07.2009 года, заключенный между ООО «Дом книги» и КоншXXXXXXXXXXым Р.В. Соответственно Высоцкий Р.Г., исполняя обязанности директора ООО «Дом книги», ознакомился с Положением о генеральном директоре и не знает о запрете отчуждения недвижимого имущества не мог. Кроме того было установлено, что в налоговый орган в 2008 году и в 2009 году на регистрацию были поданы два устава с изменениями в содержании отличными от действительной редакции устава ООО «Дом книги» от 2007 года. Как выяснилось редакции уставов от 2008 года и от 2009 года являются поддельными, т.к. лицами, указанными в данных уставах, не подписывались, о чем пояснили сами СысXXXXXXXXXXв В.А. (являлся на 2009 год и.о. директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»), где имелась его поддельная роспись в уставе от 2009 года, и МаXXXXXXXXXXв С.В. (является заместителем генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»), где имелись его поддельные росписи в уставах 2008 года и 2009 года. Изменение настоящей редакции устава ООО «Дом книги» от 2007 года по сравнению с поддельными уставами от 2008 года и от 2009 года касалось полномочий органов управления Общества. В соответствии с уставом ООО «Дом книги» от 2007 года, а именно п.п. 9.2.23, к компетенции Общего собрания участников относился вопрос об утверждении Положения о генеральном директоре Общества. То есть по сути данным пунктом с последующей ссылкой на упомянутое выше Положение генеральный директор Общества был ограничен в совершении сделок с недвижимостью и т.д. А по уставам от 2008 года и от 2009 года отсутствовал п.п. 9.2.23 и вообще иные упоминания о Положении о генеральном директоре Общества. То есть у директора по поддельным уставам были существенно расширены полномочия, но в пределах установленных федеральным законом «Об Обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которым директор без согласования с Общим собранием участников не вправе распоряжаться имуществом Общества, составляющим более 25% от стоимости всего имущества Общества. Кем были предоставлены фиктивные уставы от 2008 года и от 2009 года в налоговый орган он достоверно не знает. Считает, что вся последовательность действий в части отчуждения прав на нежилое помещение в пользу директора ООО «КОНСТ» ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г. свидетельствует о преступных действиях со стороны Высоцкого Р.Г. в сговоре с иными лицами. Действиями Высоцкого Р.Г. ООО «Дом книги» причинен материальный вред в особо крупном размере, т.к. рыночная стоимость данного здания составляет более 20 млн. руб.

(Т.-2, л.д. 1-4; Т.-6, л.д. 19-22)

Показания свидетеля СХХХХХХХХХа А.В. о том, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» учреждено Распоряжением правительства ХМАО-Югры №434-рп от 08.11.2006 года. Участниками ООО «Дом книги» являются ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и ООО «Сургутская типография». Доля ОАО «ИД «Новости Югры» составляет 99,99 %. Участником доли ООО «Дом книги» в 1 рубль (0,01%) является ООО «Сургутская типография», которое в свою очередь также является дочерним предприятием ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». 100 % акционером ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» является Правительство ХМАО-Югры. ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в качестве уставного капитала передало в ООО «Дом книги» нежилое помещение, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. В августе 2009 года решением единственного акционера – Правительством ХМАО-Югры в лице Департамента государственной собственности он был назначен на должность генерального директора. В его обязанности входит общее руководство холдингом, решение административных и кадровых вопросов, развитие бизнеса и т.п. ООО «Дом книги» располагается по пр. Победы, 12 г. Нижневартовске в одноименном магазине «Дом книги» и занимается книготорговой деятельностью. При этом здание магазина ранее официально находилось в собственности Общества, считает, что и в настоящее время ООО «Дом книги» является законным собственником данной недвижимости. 09.12.2009 г. в ООО «Дом книги» позвонил сотрудник Сбербанка из г. Нижневартовска СемХХХХХХХХХв С.И., у которого состоялся разговор с сотрудником холдинга, ныне директором ООО «Дом книги» ГафХХХХХХХХХвым Д.Т. При этом выяснилось, что Сбербанку предложили приобрести здание магазина «Дом книги» по пр. Победы, 12 г. Нижневартовск. ГафХХХХХХХХХв сотруднику Сбербанка сообщил, что законный собственник магазина – ООО «Дом книги» здание не продает. В ходе разбирательств выяснилось, что в данный момент право собственности на здание магазина принадлежит не ООО «Дом книги», а КаковХХХХХХХХХину С.В., никакого отношения к Обществу не имеет. КаковХХХХХХХХХин приобрел здание у ООО «КОНСТ», а последнее в свою очередь у ООО «Дом книги» в лице юрисконсульта Высоцкого Р.Г. Никаких планов у ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ООО «Дом книги» по продаже здания магазина посторонним физическим и юридическим лицам не имелось, в связи с чем все указанные сделки считает заключенными противоправно. В ходе проведенной проверки им было установлено, что в июле 2009 года юрисконсультом ООО «Дом книги» Высоцким Р.Г. был отчужден единственный дорогостоящий актив Общества – здание магазина «Дом книги», расположенный в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, по заведомо заниженной цене по условиям договора, предусматривающим предоставление ООО «КОНСТ» отсрочки оплаты сроком на 1 год и предусматривающим отсутствие залога (ипотеки) до полной оплаты. У ООО «Дом книги» иного недвижимого имущества не было и вся деятельность Общества велась только в данном здании, следовательно, отсутствовала экономическая целесообразность такой продажи. Более того, ранее ООО «Дом книги» в 2008 году брало кредит в банке «Приобье» под залог этого здания и ввиду отсутствия у ООО «Дом книги» денег на погашение кредита ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» погасило эту

задолженность по кредиту с условием последующей передачи здания в счет погашения этой возникшей задолженности. В рамках исполнения данного соглашения между ООО «Дом книги» в лице КоншXXXXXXXXXXа Р.В. и ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» был заключен предварительный договор купли-продажи здания, при этом предполагалось, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» выкупив это здание магазина, передаст его в аренду ООО «Дом книги» на выгодных условиях. Высоцкий Р.Г., являясь юрисконсультантом, на момент продажи здания по приказу генерального директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.В. исполнял обязанности директора. То есть он не являлся директором в прямом смысле, исходя из устава и ранее принятых решений Общего собрания участников, в соответствии с которыми назначение генерального директора отнесено к компетенции Общего собрания участников. Также было установлено, что Высоцкому Р.Г. КоншXXXXXXXXXXым Р.В. ранее в июне 2009 года была выдана нотариальная доверенность с перечнем всех полномочий, в т.ч. по распоряжению недвижимым и иным имуществом Общества. Выдачу указанной доверенности КоншXXXXXXXXXX Р.В. объяснял необходимостью решения вопросов, связанных с планировавшейся в тот момент покупкой ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» у ООО «Дом книги» здания магазина. Со слов КоншXXXXXXXXXXа Р.В., он о действиях Высоцкого Р.Г. ничего не знал, никаких поручений подобного рода ему не давал. А как впоследствии оказалось Высоцкий Р.Г. эту доверенность и использовал при регистрации отчуждения здания ООО «Дом книги». То есть Высоцкий Р.Г. не только похитил чужое имущество, но и существенно злоупотребил данными ему полномочиями. Исходя из имеющихся в Обществе документов директор ООО «Дом книги» либо лицо его заменяющее, а таковыми являлись КоншXXXXXXXXXX Р.В. и Высоцкий Р.Г. соответственно, вообще не вправе были отчуждать недвижимое имущество Общества, что было предусмотрено Положением о генеральном директоре от 22.01.2008 года, утвержденным Протоколом №3 общего собрания участников ООО «Дом книги» от 22.01.2008 года. О том, что КоншXXXXXXXXXX Р.В. ознакомился с указанным Положением свидетельствует трудовой договор от 09.06.2008 года и от 08.07.2009 года, заключенный между ООО «Дом книги» и КоншXXXXXXXXXXым Р.В. Соответственно Высоцкий Р.Г., исполняя обязанности директора ООО «Дом книги», ознакомился с Положением о генеральном директоре Общества «Дом Книги» и не знать о запрете отчуждения недвижимого имущества не мог. После того, как ГафXXXXXXXXXXв Д.Т. сообщил ему о звонке из Сбербанка, то по его указанию из г. Ханты-Мансийска в г. Нижневартовск выехали юристы ОАО «Издательский дом «Новости Югры», которые в целях проверки изъяли документы ООО «Дом книги». При этом была обнаружена нехватка правоустанавливающих документов на здание ООО «Дом книги», а именно отсутствовали технический паспорт и свидетельство о регистрации права собственности ООО «Дом книги» на здание магазина. По поводу отсутствия документов КоншXXXXXXXXXX написал объяснительную, что он якобы всю документацию оставлял в кабинете бухгалтерии. Также было установлено, что в налоговый орган в 2008 году и в 2009 году на регистрацию были поданы два устава с изменениями в содержании отличными от устава в редакции 2007 года. Как выяснилось редакции уставов от

2008 года и от 2009 года являются поддельными, т.к. лицами, указанными в данных уставах не подписывались, о чем пояснили ему СысXXXXXXXXXВ В.А. (являлся на 2009 год и.о. директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»)), где имелась его поддельная роспись в уставе от 2009 года, и МаXXXXXXXXXВ С.В. (является заместителем генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»)), где имелись его поддельные росписи в уставах 2008 года и 2009 года. Изменение настоящей редакции устава ООО «Дом книги» от 2007 года по сравнению с поддельными уставами от 2008 года и от 2009 года касалось полномочий органов управления Общества. В соответствии с уставом ООО «Дом книги» от 2007 года, а именно п.п. 9.2.23, к компетенции Общего собрания участников относился вопрос об утверждении Положения о генеральном директоре Общества. То есть по сути данным пунктом с последующей ссылкой на упомянутое выше Положение генеральный директор Общества был ограничен в совершении сделок с недвижимостью и т.д. А по уставам от 2008 года и от 2009 года отсутствовал п.п. 9.2.23 и вообще иные упоминания о Положении о генеральном директоре Общества. То есть у директора по поддельным уставам были существенно расширены полномочия, но в пределах установленных федеральным законом «Об Обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которым директор без согласования с Общим собранием участников не вправе распоряжаться имуществом Общества, составляющим более 25% от стоимости всего имущества Общества. Кем были предоставлены фиктивные уставы от 2008 года и от 2009 года в налоговый орган не знает. После выявления указанных фактов в декабре 2009 г. состоялось внеочередное собрание участников ООО «Дом книги», на котором было принято решение об отстранении КоншXXXXXXXXXа Р.В. от должности директора ООО «Дом книги». В декабре 2009 года в ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» прибыл КаковXXXXXXXXXин С.В. и предложил обсудить с ним вопрос аренды ООО «Дом книги» помещения магазина «Дом книги». КаковXXXXXXXXXин С.В. предъявил для обозрения свидетельство о регистрации права собственности на здание магазина «Дом книги» на свое имя, договор купли-продажи, согласно которому он приобрел эту недвижимость у ООО «КОНСТ», и договор, согласно которому он сдал в аренду ООО «Дом книги» здание магазина осенью 2009 года, от имени которого действовал Высоцкий Р.Г., который в ООО «Дом книги» фактически уже не работал. КаковXXXXXXXXXин С.В. при встрече предложил, и в дальнейшем направил соответствующие письма в адрес ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ООО «Дом книги» письма о пролонгации данного договора аренды. В противном случае он обещал обратиться в суд для того, чтобы ООО «Дом книги» освободило здание магазина. В настоящее время в арбитражном суде обжалуется решение о незаконной продаже указанного нежилого помещения Высоцким Р.Г. в пользу ООО «КОНСТ» и ООО «КОНСТ» в пользу гр. КаковXXXXXXXXXина С.В. Считает, что действиями Высоцкого Р.Г. в сговоре с иными лицами, ООО «Дом книги» причинен материальный вред в особо крупном размере и настаивает на привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших данное преступление.

Показания свидетеля ФедXXXXXXXXXва А.В. о том, что с 18.08.2010 года работает в ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в должности заместителя директора подразделения корпоративного управления и правового обеспечения, в его обязанности входит корпоративная работа с дочерними организациями, расположенными на территории ХМАО-Югры, претензионная работа, представление интересов Общества и дочерних Обществ в правоохранительных органах и судах. ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» является участником ООО «Дом книги» с процентной долей участия – 99,99%. Кроме того участником доли ООО «Дом книги» в 1 рубль (0,01%) является ООО «Сургутская типография», которое в свою очередь также является дочерним предприятием ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». 100 % акционером ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» является Правительство ХМАО-Югры. В ходе судебных разбирательств, на которых он принимал участие от имени ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», где Общество выступало истцом к ответчикам ООО «КОНСТ» и КаковXXXXXXXXXину С.В., ему стало известно, что в июле 2009 года юрисконсульту ООО «Дом книги» Высоцким Р.Г. был отчужден единственный дорогостоящий актив Общества – здание магазина «Дом книги», расположенное в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, по заведомо заниженной цене по условиям договора, предусматривающим предоставление ООО «КОНСТ» отсрочки оплаты сроком на 1 год и предусматривающим отсутствие залога (ипотеки) до полной оплаты. Следует заметить, что иного недвижимого имущества у Общества не было и вся деятельность Общества велась только в данном здании, следовательно, отсутствовала экономическая целесообразность такой продажи. Более того, ранее ООО «Дом книги» в 2008 году брало кредит в банке «Приобье» под залог этого здания и ввиду отсутствия у ООО «Дом книги» денег на погашение кредита ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» погасило эту задолженность по кредиту с условием последующей передачи здания в счет погашения этой возникшей задолженности. В рамках исполнения данного соглашения между ООО «Дом книги» в лице КоншXXXXXXXXXа Р.В. и ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» был заключен предварительный договор купли-продажи здания. Высоцкий Р.Г. на момент продажи здания по приказу генерального директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXа Р.В. исполнял обязанности директора. При этом он не являлся директором по сути, исходя из устава и ранее принятых решений Общего собрания участников, в соответствии с которыми назначение генерального директора отнесено к компетенции Общего собрания участников. Кроме того, Высоцкому Р.Г. КоншXXXXXXXXXым Р.В. ранее в июне 2009 года была выдана нотариальная доверенность с перечнем всех полномочий, в т.ч. по распоряжению недвижимым и иным имуществом Общества. А как впоследствии оказалось Высоцкий Р.Г. эту доверенность и использовал при регистрации отчуждения здания ООО «Дом книги». То есть Высоцкий Р.Г. существенно злоупотребил данными ему полномочиями. Также в ходе изучения судебных материалов, им было установлено, что директор ООО «Дом книги» либо лицо его заменяющее, а таковыми являлись КоншXXXXXXXXX Р.В. и Высоцкий Р.Г., вообще не вправе были отчуждать

недвижимое имущество Общества, что было предусмотрено Положением о генеральном директоре от 22.01.2008 года, утвержденным Протоколом №3 общего собрания участников ООО «Дом книги» от 22.01.2008 года. О том, что КоншXXXXXXXXX Р.В. ознакомился с указанным Положением свидетельствует трудовой договор от 09.06.2008 года и от 08.07.2009 года, заключенный между ООО «Дом книги» и КоншXXXXXXXXXым Р.В. Соответственно Высоцкий Р.Г., исполняя обязанности директора ООО «Дом книги», ознакомился с Положением о генеральном директоре Общества «Дом Книги» и не знать о запрете отчуждения недвижимого имущества не мог. Кроме того было установлено, что в налоговый орган в 2008 году и в 2009 году на регистрацию были поданы два устава с изменениями в содержании отличными от действующей редакции устава от 2007 года. Как выяснилось редакции уставов от 2008 года и от 2009 года являются поддельными, т.к. лицами, указанными в данных уставах, не подписывались, о чем пояснили суду СысXXXXXXXXXв В.А. (являлся на 2009 год и.о. директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»), где имеется его поддельная роспись в уставе от 2009 года, и МаXXXXXXXXXв С.В. (является заместителем генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»), где имелись его поддельные росписи в уставах 2008 года и 2009 года. Изменение настоящей редакции устава ООО «Дом книги» от 2007 года по сравнению с поддельными уставами от 2008 года и от 2009 года касалось полномочий органов управления Общества. В соответствии с уставом ООО «Дом книги» от 2007 года, а именно п.п. 9.2.23, к компетенции Общего собрания участников относился вопрос об утверждении Положения о генеральном директоре Общества. То есть по сути данным пунктом с последующей ссылкой на упомянутое выше Положение генеральный директор Общества был ограничен в совершении сделок с недвижимостью и т.д. А по уставам от 2008 года и от 2009 года отсутствовал п.п. 9.2.23 и вообще иные упоминания о Положении о генеральном директоре Общества. То есть у директора по поддельным уставам были существенно расширены полномочия, но в пределах установленных федеральным законом «Об Обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которым директор без согласования с Общим собранием участников не вправе распоряжаться имуществом Общества, составляющим более 25% от стоимости всего имущества Общества. Полагает, что фиктивные уставы от 2008 года и от 2009 года в налоговый орган были предоставлены директорами Общества на тот момент времени, то есть СиXXXXXXXXXким В.М. и КоншXXXXXXXXXым Р.В. соответственно. Каким образом данные уставы оказались у последних он не знает. Считает, что действиями Высоцкого Р.Г. в сговоре с иными лицами ООО «Дом книги» причинен материальный ущерб в особо крупном размере.

(Т.-6, л.д. 1-4)

Показания свидетеля МаXXXXXXXXXва С.В. о том, что в ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» работает с апреля 2007 года. На 2008 год он работал в должности заместителя генерального директора по корпоративному управлению и правому обеспечению, при этом в его обязанности входило разрешение корпоративных вопросов и ведение Общих собраний участников, общих собраний акционеров, советов директоров основного и дочерних Обществ.

На всех собраниях, на которых он принимал участие, им велись протоколы, которые им визировались как секретарем и на каждом листе независимо от их количества. До октября 2009 года он занимал должность заместителя генерального директора по корпоративному управлению и правому обеспечению, при этом в его обязанности входили те же функции, что и в должности занимаемой им в 2008 году. На 2008-2009 годы директором ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» являлся ДвиXXXXXXXXXв А.Н. В марте 2009 года ДвиXXXXXXXXXв А.Н. уволился из Общества и выехал за пределы г. Ханты-Мансийска, при этом на должность временно исполняющего обязанности генерального директора был назначен СысXXXXXXXXXв В.А. ООО «Дом книги» является дочерним Обществом по отношению к ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», при этом все назначения на руководящие должности в указанное Общество, управленческие решения принимались на общем собрании участников ООО «Дом книги», в состав которых входило ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ООО «Сургутская типография». Все собрания проходили в г. Ханты-Мансийске при непосредственном участии руководителей предприятий, в т.ч. ДвиXXXXXXXXXва А.Н. и ТиXXXXXXXXXва В.Н. По поводу предъявленной ему выписки из протокола №5 от 07.04.2008 года внеочередного Общего собрания участников ООО «Дом книги», в соответствии с которой якобы участниками указанного Общества было принято решение о принятии устава ООО «Дом книги» в новой редакции от 2008 года показал, что такого собрания никогда не было, подпись в данном протоколе выполнена не им, подпись от его имени поддельна. Кроме того, в случае если бы протокол был оригинальный, то его подписи были бы на обоих листах указанного протокола. По поводу предъявленного ему устава ООО «Дом книги» от 2008 года показал, что титульный лист Устава ООО «Дом книги» в новой редакции от 2008 года он никогда не подписывал, данный устав видит впервые. Изучив уставы в редакции 2007 года и редакции 2008 года сообщил, что в поддельном уставе от 2008 года в п. 10.2 не предусмотрены вопросы, относящиеся к компетенции Общего собрания участников, такие вопросы как одобрение сделок с заинтересованностью и одобрение крупных сделок. По поводу предъявленной ему выписки из протокола №11 от 08.06.2009 года внеочередного Общего собрания участников ООО «Дом книги», в соответствии с которой якобы участниками указанного Общества было принято решение о принятии устава ООО «Дом книги» в новой редакции от 2009 года показал, что такого собрания никогда не было, подпись в данном протоколе выполнена не им. Со слов СысXXXXXXXXXва, который тоже якобы утверждал этот устав, подписи от его имени также были поддельны. Устав ООО «Дом книги» от 2009 года, а именно его титульный лист он не подписывал, данный устав видит впервые. То же самое ему озвучил и СысXXXXXXXXXв. В поддельном уставе от 2009 года в п. 10.2 также не были предусмотрены вопросы, относящиеся к компетенции Общего собрания участников, в т.ч. такие вопросы как одобрение сделок с заинтересованностью и одобрение крупных сделок.

(Т.-6, л.д. 23-25)

Показания свидетеля СысXXXXXXXXXва В.А. о том, что с апреля 2009 года по ноябрь 2009 года он работал в должности финансового директора ОАО

«Издательский Дом «Новости Югры», одновременно с 27.04.2009 года по 04.08.2009 года являлся исполняющим обязанности генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». После его назначения на должность и.о. генерального директора, при отчете дочерних обществ, на собрании участников ООО «Дом книги» в мае 2009 года ему стало известно, что Общество является убыточным, в связи с приобретением в 2008 году кинооборудования, установленного в ТРК «Арбат», расположенного в г. Лангепасе. На существование договора купли-продажи кинооборудования указывал кредит в сумме 7 200 000 рублей, полученный в ЗАО АКБ «Приобье» на основании договора № 2008-0123, под залог здания магазина №1002, расположенного в г. Нижневартовске, на основании договора об ипотеке от 27.08.2008 года. У ООО «Дом книги» имелись просрочки платежа по кредиту перед ЗАО АКБ «Приобье», в связи с чем банк требовал незамедлительно погасить имевшуюся задолженность в срок до 08.06.2009 года, в противном случае уведомлял об обращении взыскания на заложенное имущество. В связи с тем, что возникла угроза потери здания магазина «Дом книги», расположенного в г. Нижневартовске, и так как его прямой обязанностью была забота об основной деятельности предприятия, им совместно с директорами дочерних предприятий ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» была проведена работа по сбору денежных средств, направленная на погашения задолженности кредита ООО «Дом книги». КоншXXXXXXXXXX Р.В. подготовил текст предварительного договора по продаже здания в счет погашения долга перед ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». Согласно заключенного предварительного договора купли-продажи здания магазина «Дом книги», КоншXXXXXXXXXX Р.В. обязался провести подготовительную работу по снятию ограничений залога в регистрационной палате, а он должен был погасить кредиторскую задолженность перед ЗАО АКБ «Приобье». Предварительный договор от 01.06.2009 года фактически был подписан позже уже после погашения им задолженности перед ЗАО АКБ «Приобье», а также получения подтверждения ЗАО АКБ «Приобье» об отсутствии претензий к ООО «Дом книги» по кредиту. В период исполнения им обязанностей генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» договор купли-продажи здания между ООО «Дом книги» и ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» так заключен и не был, т.к. КоншXXXXXXXXXX Р.В. в срок до 15.07.2009 года, не выполнил обязательств о регистрации снятия обременения. ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в свою очередь обязательства по предварительному договору выполнило, путем перечисления денежных средств на счет ЗАО АКБ «Приобье», данный факт подтверждается платежными поручениями, бухгалтерскими записями, юридическими документами со стороны банка. По поводу представленной ему копии устава ООО «Дом книги» в редакции от 2009 года, пояснил, что данный устав с изменениями он не подписывал, содержания не видел. Откуда мог появиться данный устав ему не известно. Подпись, выполненная на данном уставе от его имени, поддельная. В 2009 году с Высоцким Р.Г. по поводу предварительного договора, основного договора купли-продажи здания магазина «Дом книги», и в целом по поводу деятельности ООО «Дом книги», либо по иным вопросам он не общался.



(Т.-1, л.д. 231-240; Т.-2, л.д. 34-39; Т.-3, л.д. 25-27)

Показания свидетеля ТиXXXXXXXXXXва В.Н. о том, что в период времени с 01.09.2007 года по май 2010 года он работал директором по развитию ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»» и по совместительству директором в ООО «Сургутская типография». В его обязанности входило общее руководство ООО «Сургутская типография», обеспечение нормального функционирования предприятия, а также обеспечение его прибыльности. ООО «Сургутская типография» имело 1 акцию ООО «Дом книги», не приносящую экономического эффекта, решающего значения его голос на собраниях участников ООО «Дом книги» не имел. Инициатором проведения собрания участников по вопросам определения основных направлений деятельности ООО «Дом книги» в части приобретения кинотеатра «Арбат», расположенного в г. Лангепас, выступал генеральный директор ОАО «Издательский дом «Новости Югры» ДвиXXXXXXXXXXв А.Н. На собрании участников ООО «Дом книги» ДвиXXXXXXXXXXв А.Н. довел до всех присутствующих, что имеется возможность расширения бизнеса ООО «Дом книги», путем приобретения кинотеатра «Арбат». С бизнес-планом по кинотеатру выступал директор ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXX Р.В., который пояснил, что кинооборудование уже закуплено и установлено, кинозал готов к кинопрокату. СоXXXXXXXXXXьева О.В., работавшая на тот момент помощником ДвиXXXXXXXXXXва А.Н. и также принимавшая участие на собрании, бизнес-план КоншXXXXXXXXXXа Р.В. не поддерживала, считая его не выполнимым в виду небольшой численности населения г. Лангепаса. Его мнение и мнение СоXXXXXXXXXXьевой О.В., ДвиXXXXXXXXXXв А.Н. проигнорировал, при этом протоколом данное собрание не оформлялось. Протокол №8 от 24.07.2008 года он не подписывал. О деятельности ООО «Вектор» ему ничего не известно. Насколько ему было известно, оборудование в кинотеатре «Арбат» было приобретено еще до этого СиXXXXXXXXXXким В.М. и ДвиXXXXXXXXXXвым А.Н., у кого именно и кто монтировал кинооборудование он не знает. ДвиXXXXXXXXXXв А.Н. также обращался к нему с просьбой найти клиентов на кинооборудование «Арбат», но он отказался. Изначально у него с ДвиXXXXXXXXXXвым А.Н. были дружеские отношения, но впоследствии, когда он стал отстаивать свое мнение в управлении предприятием, отношения испортились. С КоншXXXXXXXXXXым Р.В. у него были исключительно рабочие отношения.

(Т.-2, л.д. 170-173)

Показания свидетеля СиXXXXXXXXXXкого В.М. о том, что с 2001 года работает в ООО ТК «Сфера» в должности руководителя отдела кинопроката. В 2005 году ТК «Сфера» был заключен договор с одной из коммерческих фирм, расположенной в г. Москве, в соответствии с которым ТК «Сфера» получало в аренду кинооборудование для последующего использования при организации помещения кинотеатра в здании ТРК «Арбат», расположенного в г. Лангепас. После чего между ТК «Сфера» и ТРК «Арбат» был заключен договор аренды помещения. После заключения указанного договора представители Московской фирмы доставили в г. Лангепас кинооборудование и произвели его установку в

одном из помещений ТРК «Арбат». Какова была реальная стоимость указанного оборудования ему не известно. Договора на аренду кинооборудования и аренду помещения под кинозал заключал директор ТК «Сфера» Шуранский А.В. В январе 2006 года кинозал, расположенный в ТРК «Арбат», был запущен в эксплуатацию. Примерно через 1-1,5 года договора с Московской фирмой и ТРК «Арбат» были расторгнуты по инициативе ТК «Сфера». В чем была причина расторжения договора ему не известно. В феврале 2008 года ему позвонил его знакомый ДвиXXXXXXXXXв А.Н., который на тот период времени являлся директором ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», и предложил занять должность директора ООО «Дом Книги». С предложением ДвиXXXXXXXXXва А.Н. он согласился, но с условием, что будет совмещать 2 работы, то есть в ТК «Сфера» и в ООО «Дом Книги». В ООО «Дом Книги» он отработал около 3-х месяцев. Примерно в апреле-мае 2008 года от ДвиXXXXXXXXXва А.Н. ему поступили указания о рассмотрении вопроса возможности приобретения кинооборудования, находящегося в г. Лангепасе в ТРК «Арбат», а также подготовке по этому поводу бизнес-плана, с целью последующего использования данного кинооборудования. ДвиXXXXXXXXXв А.Н. сообщил ему, что по вопросу приобретения указанного кинооборудования необходимо связаться с собственником оборудования, мужчиной по имени Валерий. После этого, он приехав в г. Лангепас, где в ТРК «Арбат» встретился с Валерием, который показал ему кинооборудование и назвал его стоимость в сумме 7 500 000 рублей. При осмотре данного кинооборудования он понял, что это тоже самое кинооборудование, которое эксплуатировалось ТК «Сфера». Информацию о стоимости кинооборудования и его техническом состоянии он доложил ДвиXXXXXXXXXву А.Н. О том, что данное кинооборудование ранее эксплуатировалось ТК «Сфера», он ДвиXXXXXXXXXву А.Н. не говорил. После этого ДвиXXXXXXXXXв А.Н. дал ему указание о заказе бизнес-плана по работе кинотеатра в г. Лангепасе, а также о необходимости написания на имя последнего письма о возможности рассмотрения вопроса о приобретении кинооборудования за счет кредитных средств, которое было им написано 21.04.2008 года. Причину написания письма ДвиXXXXXXXXXв А.Н. ему не объяснял. Впоследствии, в июне 2008 года, он уволился из ООО «Дом Книги», так как не мог совмещать две должности и работать на двух работах. Впоследствии бизнес-проектом по кинотеатру «Арбат» в г. Лангепасе занимался КоншXXXXXXXXX Р.В., которого он свел с Валерием, собственником кинооборудования. КоншXXXXXXXXXу Р.В. он не говорил, что данное оборудование эксплуатировалось ТК «Сфера». Впоследствии со слов КоншXXXXXXXXXа Р.В. ему стало известно, что кинооборудование ООО «Дом Книги» у этого Валерия приобрело, но по какой цене и за счет каких именно средств, КоншXXXXXXXXX ему не говорил. По поводу предъявленных ему для обозрения заявления №1116 от 21.04.2008 года о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица – ООО «Дом книги», устава ООО «Дом книги» в новой редакции от 07.04.2008 года, показал, что указанное заявление в налоговый орган 21.04.2008 года оформлялось им. Какова была цель обращения в налоговый орган он не помнит. Данным заявлением в налоговом органе он зарегистрировал устав ООО «Дом книги» в новой редакции. Что именно изменялось в указанном уставе он

не знает. При каких обстоятельствах им был получен устав с решением участников Общества, он не помнит. Поскольку эти документы им были сданы в налоговый орган, то соответственно все документы, в т.ч. устав, имели необходимые подписи.

(Т.-5, л.д. 91-94; Т.-6, л.д. 5-6)

Показания свидетеля КоноXXXXXXXXXXвой Н.А. о том, что с 1985 года по 01.11.2009 года она работала в должности главного бухгалтера в ООО «Дом книги». На момент ее увольнения директором данного Общества являлся КоншXXXXXXXXXX Р.В. В ее должностные обязанности входило ведение бухгалтерской отчетности, сдача налоговой, бухгалтерской и статистической отчетности. По поводу приобретения кинооборудования в 2008 году у ООО «Вектор» пояснила, что инициатива приобретения кинооборудования исходила от руководства учредителей ООО «Дом книги» - ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». Непосредственно данным вопросом занимался директор ООО «Дом книги» СиXXXXXXXXXXкий В.М., который был директором примерно с конца января до июня-июля 2008 года По указанию СиXXXXXXXXXXкого В.М., она с последним посещала ЗАО АКБ «Приобье» для уточнения вопросов о получении кредита на приобретение указанного кинооборудования. В дальнейшем СиXXXXXXXXXXкий В.М. уволился. Затем директором был назначен КоншXXXXXXXXXX Р.В. Примерно в июле-августе 2008 года она ушла в отпуск. По выходе из отпуска ей стало известно, что ООО «Дом книги» в ЗАО АКБ «Приобье» был получен кредит. Залогом по кредиту послужило нежилое помещение, принадлежащее ООО «Дома книги» и расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Оформлением кредита занимались директор КоншXXXXXXXXXX Р.В. и бухгалтер ЛебеXXXXXXXXXXева Т.В. Документов на кинооборудование, кроме договора между ООО «Дом книги» и ООО «Вектор» на покупку оборудования и накладных, не было. Кинооборудование, которое было приобретено директором ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. у ООО «Вектор» за 6 700 000 руб. 28.08.2008 года ею было поставлено по бухгалтерскому учету на баланс предприятия по счету 01 – как основные средства и в октябре 2008 года было переведено на счет бухгалтерского учета 79 – внутрихозяйственные расчеты, после чего по акту приема-передачи в этом же месяце было передано в ООО «Кинотеатр «Арбат» г. Лангепас. То есть указанное кинооборудование находилось на балансе предприятия до ее фактического увольнения, то есть до 01.11.2009 года. На 30.06.2009 года данное кинооборудование находилось на балансе ООО «Дом книги», о данном свидетельствует бухгалтерский баланс от 30.06.2009 года, сданный ООО «Дом Книги» в налоговый орган. Увидеть реальную стоимость оборудования, основных средств в бухгалтерском балансе не возможно, т.к. эта стоимость складывается из сальдо нескольких счетов. Так, бухгалтерский баланс ООО «Дом Книги» на 30.06.2009 года в том числе содержит сведения о наличии внеоборотных активов (основных средствах) на начало отчетного периода в сумме 8 046 000 руб. и на конец отчетного периода в сумме 1 936 000 руб. Сальдо на 30.06.2009 года в сумме 1 936 000 руб. сложилось из сальдо нескольких счетов (счет №01 – основные

средства (стоимость здания по пр. Победы, 12, кассовые аппараты, факс, компьютеры) - 2 426 212 руб. 72 коп. плюс счет №79 - учет по договору доверительного управления имуществом (переданное в доверительное управление кинооборудование) – 6 783 000 руб. минус счет №02 – износ основных средств – 1 087 902 руб. и минус счет №08 – вложение во внеоборотные активы, приобретение основных средств – 6 185 218 руб. (указанная сумма денежных средств ООО «Издательский Дом «Новости Югры» была уплачена банку «Приобье» за ранее полученный ООО «Дом Книги» кредит). По согласованию с главным бухгалтером ООО «ИД «Новости Югры» указанную сумму по бухгалтерскому учету ей необходимо было списать по кредиту и поставить по указанному выше счету. Произведя весь расчет видно, что сумма внеоборотных активов (основных средствах) на 30.06.2009 года составляет 1 936 000 руб., что и отражено в указанном выше балансе. Кроме того, ООО «Дом книги» был заключен договор аренды помещения с ТРК «Арбат». По поводу ситуации с куплей-продажей здания магазина ООО «Дом книги» по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, она ничего пояснить не может. О продаже данного здания она узнала от работников ООО «Дом книги» и из газетных публикаций в декабре 2009 года. Балансовая стоимость указанного здания составляла примерно 1 926 000 рублей, а рыночная стоимость данного объекта недвижимости ей неизвестна. Оценкой здания, насколько она помнит, занимался директор КоншXXXXXXXXX Р.В., это было необходимо для заключения кредитного договора. Когда возникли проблемы с погашением кредита, предоставленного банком «Приобье», то кем-то из руководства ООО «Дом книги» или ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» была предложена схема, согласно которой «Новости Югры» погашали за ООО «Дом книги» кредит, и взамен приобретали в собственность здание магазина. В июне или июле 2009 года директор ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXX Р.В. взял учредительные документы предприятия и свидетельство о регистрации права собственности на здание магазина и сказал, что они необходимы для заключения договора с ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». Через некоторое время КоншXXXXXXXXX Р.В. вернул все документы, кроме свидетельства о регистрации права собственности на магазин. Также КоншXXXXXXXXX Р.В. передал ей подписанный им и и.о. директора ОАО ИД «Новости Югры» СысXXXXXXXXXвым В.А. предварительный договор, заключенный с ОАО Издательский Дом «Новости Югры», о купле-продаже в будущем здания магазина №1002 по цене 8 000 000 рублей. Когда именно КоншXXXXXXXXX Р.В. брал и возвращал документы, она не помнит. Летом 2008 года она дважды находилась в отпуске за пределами г. Нижневартовска. По поводу справки №12 от 28.07.2009 года, в соответствии с которой балансовая стоимость здания «Дом книги» составляет 15,19 % от общей балансовой стоимости основных средств ООО «Дом книги», ничего не знает, подпись от ее имени поддельна. Ей как главному бухгалтеру ООО «Дом книги» Высоцкий Р.Г. по поводу продажи 28.07.2009 года здания магазина ООО «Дом книги» ничего не рассказывал. На момент выхода из отпуска, она увидела приказ директора КоншXXXXXXXXX Р.В. о предоставлении Высоцкому Р.Г. отпуска. На 27.07.2009 года, задолженность по заработной плате перед работниками ООО «Дом книги» отсутствовала, точнее сказать являлась текущей и из месяца в месяц погашалась. Задолжен-

ность по налоговым платежам также была незначительной и текущей, которая тоже своевременно погашалась. Задолженность перед поставщиками была, но в какой сумме в настоящее время не помнит, при этом сроки расчетов были переходящими на осень 2009 года, т.к. книжная продукция приобреталась под реализацию. О финансовом положении ООО «Дом книги» знали все работники Общества, в т.ч. работники, приближенные к административному аппарату.

(Т.-1, л.д.241-244; Т.-5, л.д. 79-81; Т.-6, л.д. 16-18)

Показания свидетеля ЛебеХХХХХХХХХевой Т.В. о том, что в период времени с 16.08.2007 года по 31.08.2009 года она работала в должности бухгалтера ООО «Дом Книги», главным бухгалтером являлась КоноХХХХХХХХХва Н.А. За то время пока она работала в ООО «Дом Книги», директорами Общества являлись первоначально Репина Т.Б., после СиХХХХХХХХХкий В.М., затем КоншХХХХХХХХХ Р.В. В ее обязанности как бухгалтера, входило ведение документов по расчетам с поставщиками и подрядчиками, по подотчетным лицам, частичное ведение документов по банку, проверка правильности составленных заведующими отделов товарных отчетов, ведение кассовой книги и составление кассовой отчетности. Также помимо обязанностей бухгалтера, она частично по договору с руководством ООО «Дом книги», исполняла обязанности кадрового работника Общества. В ее обязанности как кадровика входило прием заявлений от работников Общества, оформление приказов о приеме на работу, перемещении, замещении, об отпуске, увольнении, ведение трудовых книжек. Летом 2008 года, когда КоноХХХХХХХХХва Н.А находилась в очередном отпуске, директор ООО «Дом Книги» КоншХХХХХХХХХ Р.В. дал ей указание о необходимости сбора пакета документов для получения кредита в банке «Приобье». Она приготовила копии учредительных документов, свидетельств о поставке на налоговый учет, справку о балансовой стоимости здания, копии балансов ООО «Дом Книги» за несколько лет, прогнозный бюджет на 2009 года. Производилась ли рыночная оценка нежилого помещения ООО «Дом Книги» по пр. Победы, 12, она не знает. О том, что обеспечением по получаемому кредиту является нежилое помещение по пр. Победы, 12, она не знала. КоншХХХХХХХХХ Р.В. по данному поводу ничего ей не говорил. Чем была вызвана необходимость получения ООО «Дом Книги» кредита в банке «Приобье» на тот период времени она не знала. Но в настоящее время от нынешнего директора ООО «Дом Книги» ГафХХХХХХХХХва Д.Т. ей стало известно, что кредит в банке получался под приобретение кинооборудования в г. Лангепасе, установленного в ТРК «Арбат», и что обеспечением кредита являлось здание, принадлежащее ООО «Дом Книги», расположенное по пр. Победы, 12. Подготовленные документы, она отдавала КоншХХХХХХХХХу Р.В., которые последний сам отвозил их в банк. Часть документов ею по указанию КоншХХХХХХХХХа Р.В. также отвозились в банк самой. Все документы в банк готовились в период отсутствия главного бухгалтера КоноХХХХХХХХХвой Н.А. Насколько она помнит, к выходу КоноХХХХХХХХХвой Н.А. из отпуска все необходимые документы в банк «Приобье» были уже сданы. Каким образом директор ООО «Дом Книги» КоншХХХХХХХХХ Р.В. распорядился полученным в банке «Приобье» креди-

том, она не знает. Впоследствии она видела письма банка «Приобье» о необходимости погашения кредита, но в виду затруднительного финансового положения ООО «Дом книги» не могло погасить этот кредит. Впоследствии ей стало известно, что кредит за ООО «Дом Книги» погасило ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». Примерно с октября 2008 года она знакома с Высоцким Р.Г., который устроился на работу в ООО «Дом Книги», на должность юрисконсульта. Летом 2009 года, КоншXXXXXXXXXX Р.В. в связи с уходом в отпуск, издал приказ об исполнении обязанностей директора ООО «Дом Книги» Высоцким Р.Г. Данный приказ КоншXXXXXXXXXX Р.В. писал рукописно и передал лично ей, так как все приказы по Обществу хранились у нее. Высоцкий Р.Г. исполнял обязанности КоншXXXXXXXXXX Р.В. до 12.08.2009 года включительно. То есть с 13.08.2009 года к исполнению обязанностей директора ООО «Дом книги» приступил КоншXXXXXXXXXX Р.В. Согласно заявления Высоцкого Р.В. последний в соответствии с Приказом №73 от 24.08.2009 года убыл в очередной отпуск до 06.10.2009 года. Указанный приказ она готовила лично, при этом в данном приказе формулировок об увольнении Высоцкого Р.Г. не было. Оригинал приказа №73 от 24.08.2009 года, как и приказа об исполнении обязанностей Высоцкого в ООО «Дом книги» нет, куда пропали эти приказы, она не знает, так как значительное количество документов в ООО «Дом книги» пропали именно после невыхода из отпуска Высоцкого Р.Г. и увольнения из ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXX Р.В. За весь период отпуска Высоцкого Р.В. на работе она его не видела и как поняла со слов главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXXвой Н.А. он вообще больше не появлялся в здании магазина, т.к. якобы после отпуска собирался сразу же уволиться. Заявление об увольнении Высоцкого она не видела, в т.ч. и в бухгалтерии Общества. О том, что Высоцкий Р.Г. в период исполнения обязанностей директора ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXX Р.Г. продал нежилое помещение, расположенное по пр. Победы 12 г. Нижневартовска, она узнала только в 2010 году, цена по которой было продано здание ей не известна.

(Т.-5, л.д. 159-161; Т.-6, л.д. 177-179)

Показания свидетеля КоншXXXXXXXXXX Р.В о том, что в период с 09.07.2008 года по 15.03.2010 года он работал в должности генерального директора ООО «Дом книги», которое располагалось по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске и занималось по данному адресу книготорговой деятельностью в магазине с одноименным наименованием. В его должностные обязанности входило общее руководство деятельностью Общества, решение кадровых вопросов. В декабре 2009 года на основании решения собрания участников Общества он был отстранен от исполнения обязанностей директора, а 15.03.2010 года был уволен по инициативе работодателя. 24.07.2008 года в г. Ханты-Мансийске состоялось общее собрание участников ООО «Дом книги», а именно ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в лице ДвиXXXXXXXXXXва А.Н. и ООО «Сургутская типография» в лице ТиXXXXXXXXXXва В.Н., на котором присутствовал также он и иные приглашенные лица. Протоколом №8 данного собрания было одобрено приобретение ООО «Дом книги» кинооборудования в г. Лангепас и осуществления кинопрокатной деятельности на базе ТРК «Арбат» в г. Лангепас. Приоб-

решение кинотеатра планировалось за счет кредитных средств в сумме 7 200 000 рублей и собственных средств в сумме 200 000 рублей. Согласно бизнес-проекта, ООО «Дом книги» приобретало готовый наработанный бизнес, а именно кинооборудование в полном комплекте, уже установленное в кинотеатре «Арбат». Помещение кинотеатра предполагалось арендовать у собственника торгово-развлекательного комплекса «Арбат». Исполняя данное решение участников ООО «Дом книги», он провел необходимые мероприятия, в результате которых с банком «Приобье» был заключен кредитный договор №2008-0123 от 26.08.2008 года и договор ипотеки, согласно которого ООО «Дом книги» в качестве обеспечения кредита предоставляло в залог здание магазина ООО «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Так, для рассмотрения вопроса о получении кредита руководством банка необходимо было предоставить акт оценки кинооборудования. Для проведения оценки он обратился в ООО «Варт-Бизнес-Оценка» из г. Нижневартовска, с руководителем которого ГохXXXXXXXXXут Т.Н. ранее был знаком. На основании договора об оказании услуг ООО «Варт-Бизнес-Оценка» была проведена оценка стоимости указанного кинооборудования. Согласно акта оценки рыночная стоимость кинооборудования составила сумму около 6 900 000 рублей, что было менее суммы расходов, утвержденной собранием участников ООО «Дом книги» и суммы в кредитной заявке. Кроме того, вместе с предыдущим директором ООО «Дом книги» СиXXXXXXXXXким В.М. он выезжал на осмотр указанного кинооборудования, где встречался с его продавцом, представителем ООО «Вектор» по имени Валерий. По результатам оценки с Валерием, а как впоследствии узнал по документам, таковым являлся НикXXXXXXXXXев В.В., была согласована цена купли-продажи этого кинооборудования в 6 700 000 рублей. 28.08.2008 года им от имени ООО «Дом книги» с ООО «Вектор» был заключен договор купли-продажи указанного оборудования, которое документально было получено по акту приема-передачи и товарной накладной. В банк «Приобье» он предоставил копию договора купли-продажи, заключенного с ООО «Вектор», в соответствии с которым Обществу и был выдан кредит в сумме 7 200 000 рублей. В дальнейшем в сентябре 2008 года поступившие на счет ООО «Дом книги» кредитные средства были перечислены на счет ООО «Вектор» двумя платежами: 3 000 000 рублей и 3 700 000 рублей. С 01.10.2008 года ООО «Дом книги» был заключен договор аренды помещения кинотеатра с предпринимателями СайXXXXXXXXXевыми. С 01.01.2009 года произошли изменения в налоговом законодательстве, в соответствии с которыми ООО, учредителями которых выступали юридические лица, было запрещено применять упрощенную систему налогообложения, что влекло налоговую нагрузку на ООО «Дом книги» в более значительном размере, так как приобретенное кинооборудование было поставлено на баланс Общества. При таких обстоятельствах ООО «Дом книги» несло убытки порядка 250 000 рублей ежемесячно, включая налоги и заработную плату. Также последовали неоднократные нарушения в сроках выплаты кредита. В мае или начале июня 2009 года его вызывали в банк «Приобье», где вручили письма, согласно которым банк потребовал досрочного полного возврата кредитных средств в срок до 08.06.2009 года, в противном случае банк планировал реализовать заложенное здание магазина «Дом книги» третьим лицам. Он встре-

тился с СысXXXXXXXXXXвым В.А. в г. Ханты-Мансийске, где последний сообщил, что нельзя допустить изъятия здания магазина «Дом книги» из собственности ООО «Дом книги». Он предложил заключить сделку по покупке ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» у ООО «Дом книги» этого здания. Он ему напомнил, что здание в залоге у банка и сделки с ним без согласия банка невозможны. После этого в первых числах июня 2009 года СысXXXXXXXXXXв В.А. лично приехал в г. Нижневартовск, где между ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ООО «Дом Книги» был заключен предварительный договор от 01.06.2009 года о заключении в будущем договора купли-продажи. По предварительному договору стороны в срок до 15.07.2009 года обязались заключить договор купли-продажи указанного здания за 8 000 000 рублей, при этом кем именно определена эта цена, он не знает. Проект данного договора он готовил в «черновом» варианте, переправил его по электронной почте в г. Ханты-Мансийск и СысXXXXXXXXXXв В.А. впоследствии привез уже итоговый вариант документа. По договору часть средств в сумме 6 000 000 рублей ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» должно было перечислить Продавцу, то есть напрямую ООО «Дом книги» до 05.06.2009 года, остальные средства после заключения основного договора и регистрации перехода права собственности. Итог достигнутой договоренности с СысXXXXXXXXXXвым В.А. в письменном договоре не нашел своего отражения, хотя фактически из полученного аванса в сумме 6 000 000 рублей ООО «Дом книги» должно было погасить долг перед Банком «Приобье». Погашение кредита позволило бы снять обременение со здания и заключить основной договор купли-продажи. На момент приезда СысXXXXXXXXXXва В.А. и подписания предварительного договора денежные средства в сумме 6 000 000 рублей ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» уже перечислило, но не на расчетный счет ООО «Дом книги», а в банк «Приобье», с обоснованием платежа «погашение долга ООО «Дом книги» по кредитному договору...», почему платеж был проведен именно по такой схеме, он пояснить не может. По какой причине в дальнейшем не было попыток заключения в срок до 15.07.2009 года основного договора купли-продажи, он достоверно не знает. Считает, что в части перечисления предоплаты ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» выполнило условия предварительного договора. С 15.06.2009 года по 26.06.2009 года у него был запланирован очередной отпуск, на период которого он выезжал из г. Нижневартовск. В связи с этим 11.06.2009 года он выдал нотариально заверенную доверенность на имя юрисконсульта ООО «Дом книги» Высоцкого Р.Г. с правом полного представительства последним интересов ООО «Дом книги», в том числе для того, чтобы тот мог при необходимости вывести здание магазина из-под залога, заключить с ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» основной договор купли-продажи, а также подписывать трудовые договоры, договоры с поставщиками, коммунальными службами, и т.п. Так как выдача доверенности на предоставление интересов по конкретной сделке сопряжена с возможностью каких-либо непредвиденных обстоятельств, при которых представитель, будучи ограниченным в правах, не смог бы совершить необходимые действия, то он выписал на Высоцкого Р.Г. «генеральную» доверенность на предоставление интересов ООО «Дом книги» в целом. Исполняющим обязанности директора при этом он никого не назначал, так как за него в



ООО «Дом книги» оставалась главным бухгалтер КоноXXXXXXXXXXва Н.А. Вернувшись из отпуска, он продолжил работу, вопрос со сделкой по зданию за время его отсутствия не продвинулся. Доверенность оставалась на руках у Высоцкого. По какой причине ЗАО «АКБ «Приобье» обратилось с письмом о погашении регистрационной записи об ипотеке здания «Дом книги» в регистрационную палату лишь 15.07.2009 г., он не знает. Он и представитель банка обратились в регпалату по данному вопросу 18.07.2009 года, когда сроки заключения основного договора купли-продажи, предусмотренные в договоре предварительном уже истекли, но это не должно было служить препятствием для заключения основного договора. Документы по снятию обременения им были получены из регистрационной палаты 28.07.2009 года, при этом полученные документы о праве собственности ООО «Дом книги» на нежилое помещение по пр. Победы, 12, им были оставлены или в кабинете директора или в кабинете главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXXвой Н.В. 01.07.2009 года он заключил договор на оценку здания магазина «Дом книги» с ГохXXXXXXXXXXут Т.Н., это было необходимо для заключения с ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» договора купли-продажи здания, которая являлась так называемой «сделкой заинтересованности», так как ее планировали заключить взаимосвязанные юридические лица. По результатам оценки рыночная стоимость здания была указана в размере около 10 000 000 рублей. С 28.07.2009 года по середину августа 2009 года он уезжал из г. Нижневартовска в отпуск в г. Тюмень. На период своего отсутствия Приказом от 28.07.2009 года с 29.07.2009 года исполняющим обязанности директора ООО «Дом книги» он назначил Высоцкого Р.Г., который с данным приказом был ознакомлен под роспись. В данном случае приказ был издан по той причине, что КоноXXXXXXXXXXва Н.А. также уезжала в отпуск и не могла замещать должность директора, как практиковалось ранее. В устном порядке он ознакомил Высоцкого с должностными обязанностями директора. При нахождении в отпуске делами ООО «Дом книги» он не интересовался. По приезду из отпуска он узнал, что руководство ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» сменилось и генеральным директором был назначен СXXXXXXXXXX А.В. Когда он в августе 2009 года вернулся из отпуска, то от КоноXXXXXXXXXXвой Н.В. узнал, что Высоцкий находится в отпуске с последующим увольнением. Заявление Высоцкого об увольнении он не видел, но предполагает, что приказ о своем увольнении Высоцкий мог издать лично, как и.о. директора Общества. С Высоцким Р.Г. сделку по продаже здания магазина «Дом книги» в пользу ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», он не обсуждал. В связи с увольнением главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXXвой Н.А. в конце октября 2009 года все документы были переданы представителю ОАО «Издательский дом «Новости Югры» Кадыркаеву Ж.Д. Он получил только учредительные документы предприятия, то есть устав, учредительный договор и налоговое свидетельство, которые 11.12.2009 года передал ГафXXXXXXXXXXву Д.Т. в связи с его отстранением от должности генерального директора. Каких-либо документов, касающихся ООО «Дом книги», у него на руках не осталось. О продаже Высоцким здания магазина «Дом книги» ООО «КОНСТ» он узнал только в декабре 2009 года, когда этим вопросом занялись сотрудники правоохранительных органов. Сам он никакого отношения к этой сделке не имел. В

декабре 2009 года он созвонился с Высоцким, который подтвердил, что здание магазина им действительно продано ООО «КОНСТ». После выхода из отпуска он не видел на своем рабочем столе либо в иных помещениях ООО «Дом книги» документов, касающихся каких-либо новых сделок с имуществом Общества. Доверенность на имя Высоцкого Р.Г. он не отзывал, так как не придал этому значения. В декабре 2009 года, после того как действия Высоцкого Р.Г. были обнаружены, по решению внеочередного собрания участников ООО «Дом книги» он был отстранен от должности директора ООО «Дом книги». С Высоцким Р.Г. он знаком около 3 лет, являются знакомыми. В должности юрисконсульта ООО «Дом книги» Высоцкий Р.Г. работал с 30.09.2008 года по август 2009 года. С подробностями письменных либо устных договоренностей между Высоцким Р.Г. и директором ООО «КОНСТ» ТкачXXXXXXXXXXвым Е.Г. по купле-продаже нежилого помещения, ранее принадлежащего ООО «Дом книги», он не знаком. По поводу предъявленных ему для обзора заявления №1754 от 17.06.2009 года о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица – ООО «Дом книги», устава ООО «Дом книги» в редакции от 08.06.2009 года, показал, что указанное заявление в налоговый орган 17.06.2009 года им действительно оформлялось, подписи в данном документе выполнены им. Цель обращения в налоговый орган являлось расширение бизнеса, а именно включение в устав типографской деятельности, это была воля участников Общества, в т.ч. воля и.о. директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» СысXXXXXXXXXXва В.А. Данным заявлением в налоговом органе он зарегистрировал устав Общества в новой редакции, в котором изменялись как вид деятельности, так и приведение в соответствие устава с вступившими на тот период времени изменениями, указанными в законе РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Устав и все прилагающиеся к нему документы лично он сам не готовил, при каких обстоятельствах им от участников Общества был получен из г. Ханты-Мансийска указанный устав с решением участников Общества, в настоящее время не помнит.

(Т.-2, л.д. 51-58; Т.-5, л.д. 87-89; Т.-6, л.д. 235-237)

Показания свидетеля НикXXXXXXXXXXева В.В. о том, что осенью 2006 года он устроился на временную работу в юридический центр, расположенный в г. Санкт-Петербург, куда предоставил ксерокопии своих документов, в т.ч. паспорта, пенсионного удостоверения, ИНН и т.д. При этом ему пояснили, что на его имя будут оформлять различные фирмы и за это будут платить по 500 рублей за каждую оформленную фирму, на что он согласился. Сколько фирм было оформлено на его имя и сколько денег ему заплатили, он не помнит ввиду травмы головы. О том, что на его имя было оформлено ООО «Вектор», ему ничего не известно. Он никаких документов по данной фирме не подписывал, о хозяйственной деятельности данной фирмы ничего не знает. С гражданами: Высоцким Р.Г., КоншXXXXXXXXXXым Р.В., КаковXXXXXXXXXXиным С.В., СиXXXXXXXXXXким В.М., ТиXXXXXXXXXXвым В.Н., ДвиXXXXXXXXXXвым А.Н., он не знаком. В г. Лангепасе и г. Нижневартовске никогда не был. О функционировании в г. Лангепасе кинотеатра «Арбат» он ничего не знает.

(Т.-2, л.д. 238-240)

Показания свидетеля ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г. о том, что с 01.06.2007 года он является директором и единственным участником ООО «КОНСТ». Юридический адрес и фактическое местонахождение ООО «Конст» находится по ул. Мира, 1 в г. Нижневартовске. По указанному адресу ООО «Конст» занимается деятельностью по розничной продаже мебели, одежды, обуви. В течение нескольких лет он знаком с КоншXXXXXXXXXXым Р.В., КаковXXXXXXXXXXиным С.В. и Высоцким Р.Г., с которыми познакомился при различных рабочих обстоятельствах. Отношения с ними рабочие. В феврале 2008 года сгорело принадлежащее ООО «КОНСТ» торговое здание, которое было расположено в промзоне по ул. Ленина в г. Нижневартовске, также сгорело большое количество товара - мебели. Примерно в середине июля 2009 года ему позвонил Высоцкий В.Г. и предложил приобрести принадлежавшее ООО «Дом книги» здание магазина «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Он согласился встретиться и обсудить этот вопрос. При встрече Высоцкий Р.Г. демонстрировал ему свидетельство о регистрации права собственности на указанное здание, возможно и иные документы. В полномочиях Высоцкого Р.Г. он не сомневался. Ему было известно, что Высоцкий являлся юрисконсультантом в ООО «Дом книги». Со слов Высоцкого Р.Г. он понял, что директор ООО «Дом книги» находится в отпуске. Об учредителях ООО «Дом книги» и их отношении к данной сделке они не разговаривали. Вопросов о том, что Высоцкий занимается данной сделкой по собственной инициативе либо по поручению руководства или учредителей ООО «Дом книги», он ему не задавал. Высоцкий Р.Г. сообщал, что необходимость продажи здания возникла в связи со сложным финансовым положением ООО «Дом книги», долгами, а также в связи с тем, что учредители намерены репрофилировать, перевести в иное помещение, либо вообще ликвидировать ООО «Дом книги». Первоначальная встреча с Высоцким произошла за 2-3 недели до заключения самой сделки, после этого они встречались еще 4-5 раз, обсуждали дальнейшие вопросы, он предоставлял необходимые документы. Его предложение Высоцкого сразу заинтересовало и он согласился купить данное здание за 14 160 000 рублей, при этом цена согласовывалась с Высоцким Р.Г. совместно. Оценка указанного здания не проводилась. В тот момент у ООО «КОНСТ» не было денег, в связи с чем он, действовавший от имени ООО «КОНСТ», и Высоцкий В.Г., действовавший от имени ООО «Дом книги», 28.07.2009 года заключили договор купли-продажи данного здания, по которому ООО «КОНСТ» было обязано перечислить на расчетный счет ООО «Дом книги» 14 160 000 рублей в течение одного года со дня государственной регистрации перехода права собственности, при этом условия договора Высоцкого Р.Г. полностью устраивали. Также они оформили иные необходимые документы. Он планировал при появлении возможности перечислить в адрес ООО «Дом книги» сразу всю сумму, максимум через 3-4 месяца, торговые обороты ООО «Конст» позволяли сделать это. Каких-либо устных договоренностей о том, что ООО «КОНСТ» перечислит ООО «Дом книги» часть средств ранее, в течение месяца после регистрации сделки, у него с Высоцким Р.Г. не было. Перед заключением сделки он выезжал в магазин «Дом книги», осматривал его. ООО «Конст» в адрес ООО «Дом книги» до настоящего времени средства,

предусмотренные указанным договором, не перечислены, причиной этого являются проблемы, возникшие со спорами о праве собственности на данное здание, судебными тяжбами, разбирательствами в милиции, то есть до полного правового урегулирования данного вопроса. В настоящее время перечисление денег в адрес ООО «Дом книги» по ранее заключенному договору считает нецелесообразным. 29.07.2009 года он и Высоцкий Р.Г. сдали документы по данной сделке для государственной регистрации в регистрационную палату г. Нижневартовска. Среди документов он видел доверенность, оформленную директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. на имя Высоцкого Р.Г. с правом представления интересов указанного Общества, в том числе с правом совершения сделок по имуществу Общества. Через месяц сделка надлежащим образом в регпалате была зарегистрирована. Через несколько недель после государственной регистрации права собственности на здание магазина «Дом книги», ООО «КОНСТ» срочно потребовались оборотные наличные средства, так как один из поставщиков – ООО «Свит» потребовало погасить имевшуюся у ООО «Конст» задолженность, и он решил продать данное здание. Изначально при приобретении указанное здание он планировал использовать в коммерческих целях, под мебельный магазин. Он обзвонил круг своих знакомых из числа предпринимателей г. Нижневартовск, кому конкретно, не помнит. В том числе он обратился к знакомому КаковXXXXXXXXХину С.В. и предложил ему приобрести указанное здание. Изначальная цена продажи была 15 000 000 рублей, но КаковXXXXXXXXХин С.В. сообщил, что имеет в наличии только 10 000 000 рублей, и он вынужденно согласился продать недвижимость за указанную сумму. Так как у него было в распоряжении ограниченное время и других покупателей не имелось, то он согласился на данную сделку. 09.09.2009 года ООО «КОНСТ» в его лице заключило договор №2 купли-продажи здания магазина «Дом книги» с КаковXXXXXXXXХиным С.В. Средства в сумме 10 000 000 рублей последний передал ему наличными, о чем он оформил КаковXXXXXXXXХину С.В. приходный кассовый ордер №1 от 09.09.2009 года. В тот же день он и КаковXXXXXXXXХин С.В. передали все необходимые документы по сделке в регистрационную палату. Денежные средства в сумме 10 000 000 рублей, полученные от КаковXXXXXXXXХина С.В. он передал в счет погашения задолженности руководству ООО «Свит». Высоцкий Р.Г. при передаче здания «Дом книги» пояснял ему, что работники ООО «Дом книги» смогут покинуть здание лишь в конце 2009 года и требуется время для переезда в новое помещение. Он согласился с тем условием, что ООО «Дом книги» будет платить коммунальные платежи, вносить оплату за электроэнергию и нести прочие расходы, связанные с эксплуатацией здания. Письменного договора об этом они не заключали, но от Высоцкого Р.Г. в адрес ООО «КОНСТ» поступило соответствующее письмо. После продажи здания КаковXXXXXXXXХину С.В. он сообщил тому о ситуации с переездом магазина «Дом книги» и передал ему поступившее в ООО «КОНСТ» письмо Высоцкого Р.Г.

(Т.-2, л.д. 5-7)

Показания свидетеля ФемXXXXXXXXXч Л.Г. о том, что с 2002 года он работает генеральным директором ООО ТК «Самотлор», в ее обязанности входит осуществление хозяйственной деятельности предприятия. До апреля 2009 года ООО «Конст», директором которого является ТкаXXXXXXXXXв Е.Г., арендовало часть здания принадлежащего на праве собственности ООО ТК «Самотлор». В настоящее время ООО «Конст» никакого отношения к ООО ТК «Самотлор» не имеет, никакой бухгалтерской отчетности и документов ООО «Конст» в ООО ТК «Самотлор» никогда не было.

(Т.-2, л.д. 176-178)

Показания свидетеля КаковXXXXXXXXXина С.В. о том, что с декабря 2007 года он является директором и единственным учредителем ООО «Регион Консалт», которое занимается консалтинговыми услугами по вопросам управления бизнесом. Его месячный доход составляет от 15 000 рублей и выше. Его знакомым на протяжении нескольких лет является ТкаXXXXXXXXXв Е.Г., с которым у него сложились товарищеские, приятельские отношения. ТкаXXXXXXXXXв Е.Г., является директором и учредителем ООО «КОНСТ». В первых числах сентября 2009 года ему позвонил ТкаXXXXXXXXXв Е.Г., который искал покупателей на нежилую недвижимость. Из дальнейшего разговора с ТкаXXXXXXXXXвым Е.Г. ему стало известно, что тот имеет в собственности здание магазина «Дом книги», которое расположено по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, и хочет продать его за 15 000 000 рублей и выше. Из разговора с ТкаXXXXXXXXXвым Е.Г. он понял, что причиной продажи здания явилось то, что ООО «КОНСТ» срочно потребовались оборотные денежные средства. С целью инвестирования наличных денежных средств в сумме 10 000 000 рублей он решил приобрести указанное нежилое помещение у ООО «КОНСТ». Оценка здания магазина «Дом книги» им и ТкаXXXXXXXXXвым Е.Г. не проводилась. Они с ТкаXXXXXXXXXвым Е.Г. договорились, что оплату за указанную недвижимость он произведет наличными при заключении договора купли-продажи. Данные деньги принадлежали лично ему и двум его друзьям, которые проживают в г. Саратове, а именно у него было своих денег 3 млн. руб., остальные денежные средства он ранее получил в долг от своих знакомых ОрлXXXXXXXXXкова Е.А. – 5 000 000 рублей, и ГурXXXXXXXXXча А.М. – 2 000 000 рублей. При получении в долг денег от ОрлXXXXXXXXXкова и ГурXXXXXXXXXч, конкретных условий передачи, сроков возврата денег и размер возможной прибыли не обговаривался. Документально передача денег также никак не оформлялась. В связи с произошедшими событиями он по настоящее время деньги ОрлXXXXXXXXXкову и ГурXXXXXXXXXч не вернул. На момент приобретения здания планов по его дальнейшему использованию у него не имелось, то есть он планировал, по ситуации, продать здание или развивать на его основе какой-либо бизнес. Помимо желания вложить свободные деньги, предложение ТкаXXXXXXXXXва Е.Г. его заинтересовало также тем, что здание находилось в центре города, и как недвижимость имело перспективы удорожания. 09.09.2009 года ООО «Конст» в лице ТкаXXXXXXXXXва Е.Г. и он, действовавший как физическое лицо, заключили

договор №2 купли-продажи здания магазина «Дом книги». Также они оформили акт приема-передачи здания. При этом они выезжали в само здание магазина, где визуально он осмотрел торговый зал и здание снаружи. Средства в сумме 10 000 000 рублей при заключении договора он передал ТкаXXXXXXXXXву Е.Г. наличными, о чем тот оформил приходный кассовый ордер №1 от 09.09.2009 года. В тот же день им и ТкаXXXXXXXXXвым Е.Г. в регистрационную палату г. Нижневартовска были переданы все необходимые документы для государственной регистрации перехода права собственности. От ТкаXXXXXXXXXва Е.Г. и по предъявленным документам при заключении сделки ему стало известно, что нежилое помещение магазина ООО «КОНСТ» приобрело у ООО «Дом книги», от имени которого действовал представитель по доверенности Высоцкий Р.Г. ТкаXXXXXXXXXв Е.Г. предъявлял ему документы – технический паспорт на здание, оригинал свидетельства о регистрации права собственности ООО «КОНСТ» на здание магазина «Дом книги», копию погашенного свидетельства о регистрации, о том что право собственности на здание у ООО «Дом книги» прекращено. При заключении сделки ТкаXXXXXXXXXв Е.Г. ему пояснил, что в здании магазина временно находятся работники и имущество ООО «Дом книги», которое в скором времени должно переехать, этот вопрос он согласовал с Высоцким Р.Г. ТкаXXXXXXXXXв Е.Г. также сказал, что ему как новому собственнику эти вопросы надо будет решать самостоятельно. В начале октября 2009 года он забрал из регистрационной палаты документы, в том числе свидетельство о регистрации права собственности на здание магазина «Дом книги» на его имя. После сдачи документов в регистрационную палату он позвонил Высоцкому Р.Г. и сообщил ему, что приобрел здание «Дом книги». При встрече Высокому Е.Г. он вручил уведомление о необходимости освобождения работниками «Дом Книги» помещения. Высоцкий Р.Г. позднее привез ему ответ от имени ООО «Дом книги» о предоставлении ООО «Дом книги» возможности использования помещения до 31.12.2009 года, с обязательством об оплате коммунальных услуг, электроэнергии и т.п. На такое предложение он согласился, и 09.11.2009 года он и ООО «Дом книги» в лице Высоцкого Р.Г. заключили договор по аренде указанного здания до 31.12.2009 года. Высоцкий Р.Г. предъявлял ему для подтверждения своих полномочий удостоверенную нотариусом доверенность, выданную директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXым Р.В. Во-второй половине сентября 2009 года с целью определения перспектив использования здания, расположенного по пр. Победы, 12 он обратился в агентство недвижимости – ООО «Альфа» и заказал анализ рынка недвижимости г. Нижневартовск. Риелтор МедXXXXXXXXXцев С.А. позднее сообщил ему, что имеется вариант продажи здания «Сбербанку». В дальнейшем данная сделка не состоялась. Вопросами права собственности на указанное здание заинтересовались правоохранительные органы, в связи с чем он как собственник никаких действий по продаже здания магазина «Дом книги» не предпринимает. 24.12.2009 года он по своей инициативе вылетел в г. Ханты-Мансийск и встретился со СXXXXXXXXXхом А.В. – генеральным директором ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и иными работниками этой организации. О том, что ООО «Дом книги» является дочерней организацией по отношению к ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», он узнал в правоохрани-

тельных органах. Из разговора со СХХХХХХХХХом он понял, что согласия со стороны ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» на продажу здания магазина «Дом книги» не было, Высоцкий Р.Г. якобы не являлся уполномоченным на продажу указанного здания.

(Т.-2, л.д. 65-68)

Показания свидетеля ГурХХХХХХХХч А.М. о том, что постоянно проживает в г. Саратове, около 7 лет назад через знакомого ОрлХХХХХХХХкова Е.А. познакомился с КаковХХХХХХХХХиным С.В., с которым у него сложились дружеские отношения. Примерно в июле-августе 2009 года он занял КаковХХХХХХХХХину С.В. сроком на 1 год свои личные накопленные денежные средства в сумме 2 000 000 рублей, при этом никаких документов с КаковХХХХХХХХХиным С.В. по факту передачи денежных средств он не составлял. КаковХХХХХХХХХин С.В. пояснил ему, что денежные средства ему необходимы для коммерческой деятельности, для какой именно не говорил. Как позже ему стало известно от самого КаковХХХХХХХХХина С.В., на полученные денежные средства последний приобрел недвижимость на Севере, какую именно он не знает. О сделке купли-продажи здания магазина «Дом книги» в г. Нижневартовске ему ничего не известно.

(Т.- 5, л.д. 62-65)

Показания свидетеля ОрлХХХХХХХХкова Е.А. о том, что постоянно проживает в г. Саратове, постоянного места работы и дохода не имеет, с 2008 года получает доход от биржевых операций на бирже ММВБ, продает и покупает акции различных предприятий. Так, примерно в 2009 году он от продажи акций получил доход порядка 1 500 000 рублей, данные о доходе отражены в документах его налогового агента – «Тройка-Диалог», расположенного в г. Саратове. С 1999 года он знаком с КаковХХХХХХХХХиным С.В., с которым он обучался в период с 1997 по 2002 годы в Саратовской Государственной Академии. При этом у них сложились дружеские отношения. Он поддерживает с КаковХХХХХХХХХиным С.В. связь, периодически видятся, когда КаковХХХХХХХХХин С.В. приезжает в г. Саратов. Примерно в конце июля начале августа 2009 года он занял КаковХХХХХХХХХину С.В. денежные средства в сумме 5 000 000 рублей сроком на 1 год. КаковХХХХХХХХХин С.В. пояснил ему, что денежные средства необходимы для приобретения недвижимости либо инвестирования. При этом передача денежных средств документально не оформлялась, так как он доверял КаковХХХХХХХХХину С.В. Как позже ему пояснил сам КаковХХХХХХХХХин С.В., на полученные от него денежные средства последний приобрел недвижимость, какую и где именно не знает. По сделке купли-продажи здания магазина «Дом книги», расположенного в г. Нижневартовске, КаковХХХХХХХХХин С.В. ему ничего не рассказывал.

(Т.-5, л.д. 58-61)

Показания свидетеля МедХХХХХХХХХцева С.А. о том, что является индивидуальным предпринимателем в сфере риэлтерских услуг. Ранее он сотрудничал с агентством недвижимости ООО «Альфа». В сентябре 2009 года к нему обратился ранее незнакомый КаковХХХХХХХХХин С.В., который сообщил,

что имеет в собственности здание магазина «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, и желает его продать за 30 000 000 рублей. Предложение КаковXXXXXXXXХина С.В. его заинтересовало и он решил оказать последнему содействие в поисках покупателя. После чего КаковXXXXXXXXХин С.В. по его просьбе предоставил документы, подтверждающие наличие у него права собственности на указанное здание магазина «Дом книги» – свидетельство о праве собственности, технический паспорт на нежилое помещение. После изучения документов, сомнений в наличии у КаковXXXXXXXXХина С.В. права собственности на данный объект недвижимости и в обстоятельствах возникновения данного права у него не возникло, так как документы были в порядке. После чего ООО «Альфа» и КаковXXXXXXXXХин С.В. заключили стандартный договор об оказании услуг. От имени ООО «Альфа» с КаковXXXXXXXXХиным С.В. работал только он. В процессе поисков покупателя на здание, ему стало известно, что Сбербанк интересовался покупкой недвижимости, в связи с чем, он в сентябре 2009 года обратился в отделение Сбербанка, расположенное по ул. Интернациональная, 10 в г. Нижневартовск, и изложил свое предложение о продаже указанного объекта недвижимости, а также предоставил правоустанавливающие документы на здание, копии техпаспорта и свидетельства о праве собственности. Через 1-1,5 месяца ему позвонил представитель «Сбербанка» и сообщил, что банк заинтересован в покупке здания «Дом книги». По требованию банка он предоставил копию договора купли-продажи здания между КаковXXXXXXXXХиным С.В. и ООО «КОНСТ». Ближе к концу 2009 года с ним связались сотрудники банка и сказали, что возникли вопросы по ранее заключавшимся сделкам в отношении этого объекта недвижимости, и к ним необходимо обратиться лишь после решения всех спорных вопросов. При встрече с КаковXXXXXXXXХиным С.В., последний ему пояснил, что имеются вопросы к сделке между ООО «КОНСТ» и предыдущим собственником здания, но сам КаковXXXXXXXXХин С.В. является добропорядочным приобретателем и намерен обращаться в суд для отстаивания своих прав.

(Т.-2, л.д. 29-30)

Показания свидетеля СемXXXXXXXXХва С.И. о том, что с 2006 года является начальником службы безопасности Нижневартовского отделения №5939 СБ РФ, расположенного по ул. Интернациональная, 10 в г. Нижневартовске. В его должностные обязанности входит организация работы отдела, а в функции отдела входит проверка благонадежности платежеспособности заемщиков, проверка контрагентов по хозяйственным договорам и т.д. Примерно в сентябре 2009 года в их отдел со служебной запиской о проведении проверки в отношении продавца - собственника КаковXXXXXXXXХина С.В., обратился административный отдел банка, в связи с решением вопроса приобретения объекта недвижимости, расположенного по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. В ходе проверки негативной информации в отношении КаковXXXXXXXXХина С.В. выявлено не было. Также для получения более детальной информации по указанной сделке их отделом был направлен запрос в административный отдел о



предоставлении свидетельства о праве собственности на указанный объект недвижимости, при этом в ходе проверки документов негативной информации также получено не было. После чего их отделом было дано устное поручение о предоставлении подтверждающих документов о переходе права собственности на недвижимое имущество от ООО «Дом Книги» до КаковXXXXXXXXХина С.В. Но документы предоставлены не были, по причине того, что в филиал ОАО «Сбербанк» обратился СXXXXXXXXХх А.В., который является генеральным директором ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», сообщивший, что недвижимость ООО «Дом Книги» не продается и намерений продавать недвижимость ООО «Дом книги» не было.

(Т.-5, л.д. 40-42)

Показания свидетеля ХарXXXXXXXXХнова Е.Ю. о том что, с 2005 года он работает в ЗАО АКБ «Приобье» в должности старшего юрисконсульта. 26.08.2008 года между ЗАО АКБ «Приобье» и ООО «Дом книги», представителем которого являлся КоншXXXXXXXXХ Р.В., был заключен кредитный договор №2008-0123 о предоставлении кредитной линии банком в сумме 7 200 000 рублей. В обеспечении исполнения обязательств по кредитному договору №2008-0123 между ЗАО АКБ «Приобье» и ООО «Дом книги» 27.08.2008 года был составлен договор об ипотеке (залоге недвижимого имущества), согласно которому предметом ипотеки являлось нежилое помещение №1002 - магазин Дом книги, расположенное по пр. Победы, 12, в г. Нижневартовске, о чем 28.08.2008 года представителем банка ЗАО АКБ «Приобье» и представителем ООО «Дом книги» в лице КоншXXXXXXXXХа Р.В. было подано заявление в управление государственной регистрационной службы о регистрации данного договора ипотеки. После погашения обязательств по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года залогодатель ООО «Дом книги» в лице генерального директора КоншXXXXXXXXХа Р.В. обратился в ЗАО АКБ «Приобье» с просьбой снять обременение с заложенного имущества по упомянутому выше договору. После чего банком ЗАО АКБ «Приобье» для прекращения ипотеки было выдано уведомление об исполнении обязательств по кредитному договору. 17.07.2009 года им и представителем ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXХым Р.В. было подано заявление в управление федеральной регистрационной службы в г. Нижневартовске о регистрации прекращения ипотеки. Кто от имени ООО «Дом книги» забирал документы о снятии обременения с указанного нежилого помещения, он не знает.

(Т.-6, л.д. 11-15)

Показания свидетеля СайXXXXXXXXХева К.Ш. о том, что предпринимательской деятельностью в качестве индивидуального предпринимателя он занимается с 2000 года. В г. Лангепасе имеется ТРК «Арбат», управление которым он осуществляет непосредственно. На территории ТРК «Арбат» осуществляются услуги: кинопоказа, общепита и культурно-оздоровительного комплекса. Примерно в 2006 году к нему обратился директор ООО «Кино Танк» ранее ему незнакомый мужчина по имени Владислав, с предложением арендовать помещение для организации кинопоказа. По условиям заключенного договора ООО

«КиноТанк», арендовало зал в ТРК «Арбат», с арендной платой 100 000 рублей в месяц, самостоятельно устанавливало, монтировало приобретенное за свой счет оборудование, а также производило отделку зала после расторжения договора аренды, при этом произведенный ремонт переходил в пользу арендодателя, т.е. ИП СайXXXXXXXXХева. В течении года ООО «Кино Танк» исправно работало, а затем продало кинооборудование в ООО «Югра-Экспресс», директором которого являлся Зотов А.В. В 2007 году с директором ООО «Югра-Экспресс» Зотовым А.В., им был заключен договор аренды помещения кинозала, в котором было установлено оборудование для кинопоказа. Но затем в виду задолженности ООО «Югра-Экспресс» передало это кинооборудования в пользу ИП СайXXXXXXXXХева. Позже к нему обратился директор ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXX Р.В., который сообщил, что может организовать кинопоказ и предложил ему расторгнуть договор аренды с ООО «Югра-Экспресс» и заключить договор аренды кинозала с ООО «Дом Книги». Он согласился с этим предложением и задним числом расторг договор с ООО «Югра-Экспресс». После чего он заключил с директором ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXым Р.В. договор аренды кинозала за 200 000 рублей в месяц. КоншXXXXXXXXу Р.В. передавался кинозал с установленным кинооборудованием готовым к кинопоказу, однако в договоре аренды кинозала оборудование прописано не было, так как юридически все еще принадлежало ООО «Югра-Экспресс», и удерживалось в счет оплаты долга. Первоначально арендная плата ООО «Дом книги» производилась своевременно, но в дальнейшем начались задержки по платежам. Для решения этого вопроса осенью 2009 года к нему приехал СXXXXXXXXх А.В., являющийся генеральным директором ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», который предложил ему выкупить кинооборудование за 1 800 000 рублей, в т.ч. путем частичного погашения арендной платы, на что он согласился. В настоящее время кинооборудование оприходовано и находится у него на балансе.

(Т.3, л.д. 16-21)

Показания эксперта НаXXXXXXXXмова Д.И. о том, что 03.11.2010 года на основании постановления о назначении товароведческой судебной экспертизы им была проведена товароведческая судебная экспертиза. Результатами судебной экспертизы №024-10-ТПП от 03.11.2010 года им была установлена реальная (рыночная) стоимость нежилого помещения №1002 – магазин «Дом Книги» общей площадью 645,6 кв.м, расположенного на 1 этаже 10 этажного жилого дома по пр. Победы, 12, ранее принадлежащего ООО «Дом Книги», на 28.07.2009 года, которая составила 23 367 000 рублей. Кроме того в период времени с 01.12.2010 года по 06.12.2010 года на основании постановления о назначении товароведческой судебной экспертизы им была проведена еще одна товароведческая судебная экспертиза. Результатами судебной экспертизы №025-10-ТПП от 06.12.2010 года им была установлена реальная (рыночная) стоимость кинооборудования, установленного в ТРК «Арбат» г. Лангепаса, на 28.08.2008 года, в сумме 2 678 414 рублей. По поводу отчета №467-86-01-089-08/04 от августа 2008 года, составленного оценщиком ГохXXXXXXXXхут Т.Н., в соответствии с которым стоимость кинооборудования на август 2008 года составляет

6 900 000 рублей показал, что выводы оценщика ГохXXXXXXXXХут Т.Н. о стоимости кинооборудования в 6 900 000 рублей необоснованны. Оценщиком ГохXXXXXXXXХут Т.Н. нарушен принцип проверяемости, восстановительная стоимость не подтверждена источниками о стоимости аналогичных объектов. Источников как правило при оценке за основу берут 2-3. Все цифры оценщиком взяты не известно откуда. Также в отчете ГохXXXXXXXXХут Т.Н. отсутствует аргументированный отказ от использования других подходов оценки. По поводу отчета №467-86-001-053-09/01 от июля 2009 года, составленного оценщиком ГохXXXXXXXXХут Т.Н., в соответствии с которым стоимость нежилого помещения по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске составила 9 800 000 рублей, показал, что ее выводы о стоимости здания в 9 800 000 рублей необоснованны. Оценщиком ГохXXXXXXXXХут Т.Н. неправильно рассчитана ставка капитализации к доходному подходу, она завышена до 0,19 % при средней ставке 0,14%, затратный подход рассчитан с использованием сборников УПВС (укрупненный показатель восстановительной стоимости), который используется при оценке зданий возведенных до 1969 года, здание «Дом книги» построено в 1976 году, т.е. при использовании должен был использован именно сборник «КоИнвест». По сборнику «КоИнвест» используется единица измерения кубический метр со строительством материалов на дату оценки, стоимость которой отличаются с единицей измерения в УПВС. Сборник «КоИнвест» отражает наиболее объективную стоимость оценки, т.к. нет индекса перехода цен на дату оценки к сборнику УПВС. Следует заметить, что в используемой литературе оценщиком не применены ссылки на применяемые и утвержденные стандарты оценки, являющимися обязательными с 01.01.2008 года, что является грубым процессуальным нарушением. Также ГохXXXXXXXXХут Т.Н. нарушен принцип проверяемости, восстановительная стоимость не подтверждена источниками о стоимости аналогичных объектов. Все цифры оценщиком взяты не известно откуда. Также в отчете ГохXXXXXXXXХут Т.Н. отсутствует аргументированный отказ от использования других подходов оценки.

(Т.-5, л.д. 212-214)

Показания свидетеля ГохXXXXXXXXХут Т.Н. о том, что с 2002 года она является директором ООО «Варт-Бизнес-Оценка», кроме того в данном Обществе является экспертом-оценщиком. В июле 2008 года к ней обратился генеральный директор ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXX Р.В., который пояснил, что ему необходимы услуги ООО «Варт-Бизнес-Оценка», для проведения оценки кинооборудования, находящегося в городе Лангепасе. Она сообщила КоншXXXXXXXX Р.В., что необходимо съездить в город Лангепас, где провести осмотр данного кинооборудования, для принятия окончательного решения о проведении работ по оценке. Через несколько дней она вместе с КоншXXXXXXXXым Р.В. проехала в г. Лангепас, где в ТРК «Арбат» осмотрела данное кинооборудование. Затем фотоаппаратом она произвела фотоснимки кинооборудования, в т.ч. усилителей, кинопроектора, кресел, экрана, эквалайзера, акустической системы и т.д. Впоследствии между ООО «Варт-Бизнес-Оценка» и ООО «Дом книги» был заключен договор на оказание услуг по оценке кинооборудования. Перед заключением данного договора она пояснила

КоншXXXXXXXXXу Р.В., что оценка данного кинооборудования будет носить консультационный характер по затратному подходу, в связи с тем, что им не были предоставлены какие-либо правоустанавливающие документы, а также документы, свидетельствующие о технических характеристиках данного кинооборудования. Оценка данного кинооборудования была проведена непосредственно ею. В ходе проведения данной оценки она использовала информацию, размещенную в сети Интернет, которая отражала фактическую стоимость идентичного кинооборудования. Рыночная стоимость проведенной оценки была выведена с учетом износа данного кинооборудования, затрат на проведение пусконаладочных работ, и составила 7 000 000 рублей. Отчет о проведенной оценке был подготовлен и передан КоншXXXXXXXXXу Р.В. В июле 2009 года ею на основании заключенного с ООО «Дом книги» договора была произведена оценка нежилого помещения – магазина «Дом книги», расположенного по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Согласно имеющегося отчета данное здание ею было оценено в 9 800 000 рублей. В момент заключения договора по оценке указанного здания директор ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXX Р.В. ей говорил, что оценка ему необходима для продажи здания учредителям, при этом какой-либо договоренности с КоншXXXXXXXXXым Р.В. о том, что это здание необходимо оценить по завышенной либо заниженной цене не было. Считает, что она при проведении оценки правильно использовала сборники УПВС, методика проведенной ею оценки не запрещает использовать данный сборник для здания, построенного в 1976 году. Она знает, что по сборнику «КоИнвест», по которому производится расчет оценки зданий после 1969 года постройки, расчет оценки был бы выше, чем по сборнику УПВС, но применила методику оценки по УПВС именно потому, что КоншXXXXXXXXX Р.В. ей сказал, что здание будет продаваться учредителям Общества. Кроме того, в апреле 2008 года аналогичную оценку того же здания ООО «Дом книги» по пр. Проспекту Победы, 12 в г. Нижневартовске она проводила по договору с директором ООО «Дом книги» СиXXXXXXXXXким В.М., при этом указанное помещение ею было оценено в 55 200 000 рублей. Стоимость оцененного здания в 55 200 000 руб. была ею завышена, но это ею было сделано только потому, что директор указанного Общества СиXXXXXXXXXкий В.М. ей сообщил, что здание будет передано в залог банку, то есть ею оценкой преследовалась цель – получение кредита указанным Обществом. Указанный отчет об оценке у нее не сохранился.

(Т.-3, л.д. 31-33; Т.-5, л.д. 226-228)

Показания эксперта ВдXXXXXXXXXченко М.Ф. о том, что в случае приобретения ООО «Дом книги» кинооборудования у ООО «Вектор» по цене 2 678 414 руб., что было установлено результатами товароведческой экспертизы, а ни по цене 6 700 000 руб., общая балансовая стоимость имущества ООО «Дом книги» на момент приобретения этого оборудования, то есть на август 2008 года, уменьшилась бы до 5 187 626 руб. 72 коп. Учитывая, что на 30.06.2009 года стоимость здания, мебели, оргтехники, т.е. других находящихся на балансе основных средств, составляла 1 307 246 руб. 72 коп., а также то, что при условии приобретения кинооборудования по цене 2 678 414 руб., общая

стоимость имущества на 30.06.2009 года составляла бы 4 024 414 руб., то доля стоимости здания «Дом книги» ко всему имуществу ООО «Дом книги» в процентном соотношении на 30.06.2009 года составила бы не менее 32,5%.

(Т.-5, л.д. 210-211)

Показания свидетеля Высоцкого Р.Г. о том, что в 2008 году по решению общего собрания участников ООО «Дом книги» - ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и ООО «Сургутская типография», ООО «Дом книги» приобрело в собственность кинооборудование, находившееся в кинотеатре ТРК «Арбат», расположенного в г. Лангепасе. Стоимость кинооборудования составляла около 6 000 000 рублей. О стоимости кинооборудования он узнал от директора ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.В. В связи с последовавшими изменениями в налоговом законодательстве с 01.01.2009 года, а именно в федеральный закон «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью», учредителями которых являются юридические лица, было запрещено применять упрощенную систему налогообложения, налоговая нагрузка на ООО «Дом книги» увеличилась, так как указанное кинооборудование было поставлено на баланс предприятия. Помимо этого, арендная плата и иные накладные расходы были слишком велики. Как ему известно, ООО «Дом книги» от данной ситуации несло убытки порядка 250 000 рублей ежемесячно, включая налоги и заработную плату. Для покупки кинооборудования ООО «Дом книги» взяло кредит в сумме более 6 000 000 рублей в банке «Приобье». В качестве обеспечения по кредиту банку «Приобье» директором ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. по указанию учредителей было предоставлено в залог здание магазина «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. В какую сумму указанное здание было оценено при получении кредита, ему неизвестно. Проводилась ли экспертная оценка стоимости данного объекта недвижимости, он не знает. КоншXXXXXXXXXX Р.В. являлся директором ООО «Дом книги» примерно с начала 2008 года. Как ему известно, с конца 2008 года КоншXXXXXXXXXX Р.В. регулярно обращался к учредителям ООО «Дом книги» с предложением о проведении реорганизации ООО «Дом книги», однако генеральный директор ОАО «Издательский дом «Новости Югры» ДвиXXXXXXXXXXв А.Н. никаких мер к решению возникших проблем не предпринимал. Каким именно образом, документально либо в устном порядке КоншXXXXXXXXXX Р.В. обращался к ДвиXXXXXXXXXXву с решением указанной проблемы он не знает. Весной 2009 года ДвиXXXXXXXXXXв А.Н. уволился и вместо него на должность генерального директора ОАО «Издательский дом «Новости Югры» был назначен СысXXXXXXXXXXв В.А. Он и КоншXXXXXXXXXX Р.В. выезжали в командировку в г. Ханты-Мансийск, чтобы попытаться выяснить у СысXXXXXXXXXXва В.А. ситуацию с путями решения проблем ООО «Дом книги» по несению убытков, вызванных в том числе деятельностью кинотеатра в г. Лангепасе. КоншXXXXXXXXXX Р.В. предлагал СысXXXXXXXXXXву В.А. выкупить здание магазина «Дом книги», с тем чтобы в последующем после реорганизации ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» сдавали это помещение ООО «Дом книги» в аренду на выгодных условиях. Также, как он понял, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» рассматривало вопрос о полной ликвидации розничной

книготорговой деятельности в здании по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, и дальнейшей продаже данной недвижимости. Непосредственно переговоры в г. Ханты-Мансийске вел КоншXXXXXXXXX Р.В., он лишь готовил документы и оказывал юридическое сопровождение. В итоге СысXXXXXXXXXвым В.А. было принято решение о покупке здания ООО «Дом книги» с тем, чтобы в дальнейшем, как он понял, ликвидировать ООО «Дом книги». Между ОАО «Издательский дом «Новости Югры»» и ООО «Дом Книги» в лице СысXXXXXXXXXва и КоншXXXXXXXXXа соответственно был заключен предварительный договор купли-продажи от 01.06.2009 года, в соответствии с которым стороны в срок до 15.07.2009 года обязались заключить договор купли-продажи указанного здания, однако данный договор так и не был заключен. Проект данного договора он не готовил, его подготовили или в г. Ханты-Мансийске, или сам КоншXXXXXXXXX Р.В. По предварительному договору ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» должно было оплатить заранее часть стоимости здания на счет ООО «Дом книги». По его пониманию, вырученные от данной сделки средства ООО «Дом книги» должно было направить на репрофилирование своей деятельности, улучшение финансового положения, вопрос о досрочном погашении кредита не ставился. По какой причине предварительный договор был выполнен не полностью, он не знает, этим вопросом занимался КоншXXXXXXXXX Р.В. Этот договор ему демонстрировал КоншXXXXXXXXX. Однако указанная предоплата за здание до конца июня 2009 года на счет ООО «Дом книги» не поступила, основной договор купли-продажи не был заключен, акт приема-передачи здания не составлялся. То есть, по его мнению, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» не выполнило своих обязательств. Через некоторое время КоншXXXXXXXXX ему сказал, что руководство холдинга довело до него, вроде бы по телефону, что вообще отказывается от данной сделки. Как ему пояснял КоншXXXXXXXXX Р.В. от сделки по приобретению здания отказывается сам директор ООО «ИД «Новости Югры» СысXXXXXXXXXв. В конце июля 2009 года КоншXXXXXXXXX Р.В. выезжал из г. Нижневартовска в отпуск. На период своего отсутствия он назначил его с 29.07.2009 года исполнять обязанности директора ООО «Дом книги», о чем издал соответствующий приказ от 28.07.2009 года, с которым он был ознакомлен под роспись. Помимо этого, за некоторое время ранее КоншXXXXXXXXX выдал нотариальную «генеральную» доверенность на его имя на совершение всех необходимых действий по представлению и управлению ООО «Дом книги». Данную доверенность он сделали «на всякий случай», то есть на период отсутствия на рабочем месте директора ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXа Р.В. С юридической точки зрения в момент исполнения им обязанностей директора данная доверенность была необязательна, так как имелся приказ о его назначении исполняющим обязанности директора ООО «Дом книги». В дальнейшем, чтобы избежать разъяснений его статуса и компетенции, в различных документах (договоры, заявления в регпалату и т.п.) он ссылался именно на то, что действует по доверенности. По указанной доверенности он мог осуществлять все юридические и финансовые действия в отношении ООО «Дома книги», в том числе заключать сделки купли-продажи имущества Общества. В конце июля 2009 года, КоншXXXXXXXXX Р.В. перед отъездом, ознакомил его с должност-

ными обязанностями директора в устном порядке. В связи с тем, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в тот момент уже фактически отказалось от заключения указанной сделки, и необходимо было решать вопрос о дальнейшей судьбе Общества, он несколько раз пытался дозвониться до СысXXXXXXXXXва на его рабочий телефон. Секретарь СысXXXXXXXXXва говорила, что руководителя нет на месте. В итоге у них с СысXXXXXXXXXвым состоялся телефонный разговор, в ходе которого он конкретно ставил вопрос об убыточности предприятия, которая возникала по аренде площадей в ТРК «Арбат» г. Лангепаса и долгов по заработной плате перед работниками Общества, а также ставил вопрос о приобретении ООО «Издательский Дом «Новости Югры» нежилого помещения ООО «Дом Книги» по пр. Победы, 12, для последующего погашения долгов предприятия. На момент разговора с СысXXXXXXXXXвым, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» уже переселило денежные средства в банк «Приобье» в счет погашения задолженности ООО «Дом Книги» по ранее полученному кредиту, что являлось самостоятельной инициативой ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и никаких правовых оснований у данного Общества перечислять указанные деньги в банк не было. По сути СысXXXXXXXXXв ничего конкретного ему не сообщил и отказывался принимать какое-либо решение по существу проблемы. После погашения кредита в банке «Приобье» у ООО «Дом Книги» оставались и другие долги (аренда и заработная плата), размер которых ежемесячно рос. С письмом СысXXXXXXXXXва В.А. в адрес ООО «Дом книги» от 15.07.2009 года он ранее знаком не был. С КоншXXXXXXXXXым Р.В. он в тот момент связи не имел, так как его сотовый был отключен, а его точное местонахождение он не знал. Его знакомым в течение нескольких лет является директор ООО «КОНСТ» ТкаXXXXXXXXXв Е.Г., ранее он несколько раз представлял интересы ООО «КОНСТ» в суде. Ему было известно, что в тот момент у ООО «КОНСТ» сгорело торговое помещение и эта фирма была заинтересована в покупке торгового здания. В связи с этим он по собственной инициативе созвонился с ТкаXXXXXXXXXвым и предложил ему купить у ООО «Дом книги» здание магазина «Дом книги». В настоящее время не помню звонил ли он в ООО «Издательский Дом «Новости Югры» и говорил ли им о заключении договора купли-продажи здания по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Они встретились и обсудили с ним условия сделки, при этом он принял решение о продаже здания за 14 160 000 рублей. Полагает, что в данном случае принятие решения о продаже здания входило в его компетенцию как исполняющего обязанности директора, поскольку балансовая стоимость здания составляла менее 25% от оборотных средств ООО «Дом книги», и соответственно, сделка не относилась к категории крупных. По его мнению, получение согласия учредителей требовалось лишь в том случае, если бы сделка относилась к категории крупных в соответствии с законом РФ «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью». Предварительный расчет стоимости здания и его процентного соотношения с остальным имуществом на балансе предприятия был произведен им лично и ему было очевидно, что сделки со зданием не будут являться крупными. Помимо этого, у него на руках была справка от имени главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXвой Н.А., согласно которой балансовая стоимость здания магазина составила около

15 % от остального имущества, находящегося на балансе ООО «Дом книги». Указанную справку он скорее всего взял в имеющейся папке по зданию в кабинете директора. Эта справка была необходима для оформления сделки купли-продажи здания с ООО «КОНСТ» и для предъявления в регистрационную палату. На момент заключения сделки ему было известно, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» перечислило в банк «Приобье» средства в счет погашения задолженности ООО «Дом книги» по кредиту, это обоснование имелось и в платежном поручении. Данный платеж он считает никак не связанным с упомянутым предварительным договором, так как он договором не был предусмотрен. Денежные средства, согласно договора, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» должно было перечислить Продавцу, то есть напрямую ООО «Дом книги». Оснований для написания каких-либо писем в банк о необоснованности погашения кредита ООО «ИД «Новости Югры» он не видел, т.к. в результате этого впоследствии было снято обременение с нежилого помещения в регпалате. Если бы на здание магазина «Дом книги» по прежнему было обременение – запрет на заключение сделок без согласия банка «Приобье», то продажа здания ООО «Конст» была бы невозможна, однако в связи с погашением кредита ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», банк «Приобье» каких-либо претензий к ООО «Дом книги» более не имело, и обременение было снято. Вопросами снятия обременения занимался КоншXXXXXXXXXX Р.В. и представитель банка «Приобье». Все учредительные документы ООО «Дом книги», правоустанавливающие документы на здание, в том числе свидетельство о праве собственности на здание, находились в специальной папке в кабинете директора ООО «Дом книги». КоншXXXXXXXXXX Р.В. ему никаких распоряжений по продаже здания магазина «Дом книги» не давал. Указанное решение он принял самостоятельно, так как по его мнению, ООО «Дом книги» было в предбанкротном состоянии и на момент исполнения мною обязанностей директора ООО «Дом книги» не имело возможности выплачивать заработную плату сотрудникам ООО «Дом книги». В среднем примерная задолженность по заработной плате составляла 2 месяца, суммы задолженности были в пределах 100 000 – 150 000 рублей на весь штат работников. Также существовала задолженность по аренде помещений в г. Лангепасе, сумму задолженности точно не помнит, задолженность была за несколько месяцев, при этом ежемесячная сумма аренды составляла более 200 000 рублей. Кроме того еще имелась задолженность по налогам, в какой именно сумме в настоящее время не помнит. В соответствии с заключенным между ООО «Дом книги» в его лице и ООО «КОНСТ» в лице ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г. договором купли-продажи, оплату за здание-магазин «Дом книги» ООО «КОНСТ» должно было перечислить на счет ООО «Дом книги» в течение одного года. На момент моего увольнения ООО «КОНСТ» так и не рассчиталось с ООО «Дом Книги» за проданное им здание.

(Т.-2, л.д. 40-45; Т.-5, л.д. 82-83, 162-167)

Заявление генерального директора ГафXXXXXXXXXXва Д.Т. б/н от 16.12.2010 года о привлечении к уголовной ответственности исполняющего обязанности директора ООО «Дом книги» Высоцкого Р.Г., который используя свое



служебное положение, в сговоре неизвестными лицами, в июле 2009 года путем обмана и злоупотребления доверием совершил незаконное отчуждение недвижимого имущества – нежилого помещения, принадлежащего ООО «Дом книги», расположенного в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12.

(Т.-1, л.д. 14)

Заявление генерального директора ОАО «Издательский дом «Новости Югры» СХХХХХХХХХА А.В. №54 от 20.01.2010 года о привлечении к уголовной ответственности Высоцкого Р.Г. по факту хищения и приобретения права на имущество принадлежащего ООО «Дом книги».

(Т.-1, л.д. 18-20)

Учредительный договор ООО «Дом книги» от 01.10.2007 года, в соответствии с которым указанное Общество учреждено ОАО «Издательский дом «Новости Югры»» с долей в 1 968 509 рублей, что составляет 99,99 % доли в уставном капитале, и ООО «Сургутская типография» с долей в 1 рубль, что составляет 0,00005 % доли в уставном капитале.

(Т.-2, л.д. 132-133)

Вещественные доказательства, изъятые протоколом выемки от 16.12.2010 года в ООО «Дом книги»:

- приказ №69-к от 28.07.2009 года, изданный генеральным директором ООО «Дом книги» КоншХХХХХХХХХХым Р.В., в соответствии с которым на время отпуска генерального директора исполнять его обязанности с 29.07.2009 года по 12.08.2009 года был назначен Высоцкий Р.Г.

(Т.-6, л.д. 130)

- трудовой договор № 37 от 30.09.2008 года, в соответствии с которым Высоцкий Р.Г. был принят в ООО «Дом книги» на должность юрисконсульта.

(Т.-6, л.д. 135-136)

- предварительный договор №290/0609 от 01.06.2009 года о заключении в будущем договора купли-продажи нежилого помещения, в соответствии с которым ООО «Дом книги» обязалось продать ОАО «Издательский дом «Новости Югры» нежилое помещение магазина «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, заключив основной договор купли-продажи в срок не позднее 15.07.2009 года.

(Т.-6, л.д. 143-144)

Выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество №02/008/2010-088 от 25.02.2010 года из Нижневартовского отдела управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ХМАО-Югре о переходе прав на объект недвижимости – нежилое по-

мещение № 1002, расположенный в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, в соответствии с которой в хронологии правообладателями являлись:

1. на 16.07.2003 года Департамент государственной собственности ХМАО-Югры (свидетельство о праве собственности № 86-01/03-16/2003-411);

2. на 06.08.2003 года ОАО «Дом книги» (свидетельство о праве собственности № 86-01/03-16/2003-412);

3. на 17.02.2004 года ОАО «Дом книги» (свидетельство о праве собственности № 86-01/03-9/2004-51);

4. на 17.03.2008 года ООО «Дом книги» (свидетельство о праве собственности № 86-72-16/008/2008-422);

5. на 25.08.2009 года ООО «КОНСТ» (свидетельство о праве собственности № 86-72-16/022/2009-773);

6. на 01.10.2009 года гр. КаковXXXXXXXXXXин С.В. (свидетельство о праве собственности № 86-72-16/036/2009-037).

(Т.-1, л.д. 143-144)

Протокол №8 общего собрания участников ООО «Дом книги» от 24.07.2008 года, в соответствии с которым участниками указанного Общества было одобрено приобретение бизнеса - кинотеатра «Арбат» в г. Лангепасе, а именно оборудования для кинотеатра в ТРК «Арбат» стоимостью 7 400 000 рублей.

(Т.-4, л.д. 194-196)

Договор купли-продажи №2 от 28.08.2008 года, согласно которому ООО «Дом книги» приобрел у ООО «Вектор» оборудование для кинотеатра, установленное в ТРК «Арбат» в г. Лангепасе по цене 6 700 000 руб.

(Т.-2, л.д. 150-153)

Вещественные доказательства, а именно документы, изъяты протоколом выемки от 02.09.2010 года в ЗАО АКБ «Приобье»:

- письмо б/н от 04.05.2008 года директора ООО «Варт-Бизнес-Оценка» Го-хXXXXXXXXXXут Т.Н. в адрес директора ООО «Дом книги», в соответствии с которым нежилое помещение №1002 – магазин «Дом книги», расположенный в г. Нижневартовске по пр. Победы 12, на 20.04.2008 года было оценено в 55 200 000 рублей.

(Т.-2, л.д. 190)

- кредитный договор №2008-0123 от 26.08.2008 года, в соответствии с которым ЗАО АКБ «Приобье» обязалось выдать ООО «Дом книги» кредит в сумме 7 200 000 руб.

(Т.-2, л.д. 191-192)

- договор об ипотеке (залоге недвижимого имущества) б/н от 27.08.2008 года, в соответствии с которым ООО «Дом книги» обязалось передать банку «Приобье» в качестве обеспечения взятых на себя обязательств по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года нежилое помещение, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске.

(Т.-2, л.д. 193-196)

- мемориальные ордера №61 от 10.02.2009 года, №1231 от 29.09.2008 года, №340 от 29.08.2008 года, в соответствии с которыми на расчетный счет ООО «Дом книги» ЗАО АКБ «Приобье» были зачислены денежные средства в сумме 7 200 000 рублей в виде кредита.

(Т.-2, л.д. 201-203)

- письмо №01-3160 от 01.06.2009 года от ЗАО АКБ «Приобье» в адрес ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и ООО «Дом книги» о немедленном погашении задолженности по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года в срок до 08.06.2009 года и обращения заложенного имущества в пользу банка.

(Т.-2, л.д. 205)

- письмо №05-01-3162 от 01.06.2009 года от ЗАО АКБ «Приобье» в адрес ОАО «Издательский дом «Новости Югры» о немедленном погашении задолженности ООО «Дом книги» по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года задолженности в сумме 6 185 218 руб. 69 коп.

(Т.-2, л.д. 207-208)

- платежное поручение №707 от 04.06.2009 года, в соответствии с которым ОАО «Издательский дом «Новости Югры» перечислило в адрес ЗАО АКБ «Приобье» за ООО «Дом книги» денежные средства в сумме 6 185 218 руб. 69 коп., с обоснованием платежа «погашение задолженности по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года, заключенного с ООО «Дом книги».

(Т.-2, л.д. 209)

Ответ на запрос №05-13/3700 от 17.06.2009 года из МРУ Росфинмониторинга по УрФО о том что, руководителем и единственным учредителем ООО «Вектор» является НикXXXXXXXXXев В.В. Сведения о получении ООО «Вектор» денежных средств в сумме 6 700 000 рублей от ООО «Дом книги» нашли свое подтверждение. Полученные денежные средства ООО «Вектор» направлены под видом оплаты аренды помещения Смирнову В.В., то есть подтверждается факт «обналичивания» денежных средств.

(Т.-1, л.д. 50-51)

Вещественные доказательства, а именно документы, изъяты протоколом выемки от 06.10.2010 года в МРИ ФНС №6 по ХМАО-Югре и документы, изъяты протоколом выемки от 16.12.2010 года в ООО «Дом книги»:

- устав ООО «Дом книги», утвержденный решением общего собрания учредителей №1 от 01.10.2007 года, в т.ч. п.п. 9.2.23., и Положение о генеральном директоре ООО «Дом книги», утвержденное 22.01.2008 года общим собранием участников Общества, в т.ч. п.п. 3.4., в соответствии с которыми генеральному директору ООО «Дом книги» было запрещено совершать сделки, связанные с приобретением, отчуждением любого имущества Общества, в т.ч. и недвижимого.

(Т.-3, л.д. 133-146; Т.-6, л.д. 148-152)

- заявление №1116 от 21.04.2008 года о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Дом книги», поданное директором ООО «Дом книги» СиXXXXXXXXXXким В.М. в МРИ ФНС России №6 по ХМАО-Югре, с приложением устава ООО «Дом книги» в новой редакции, утвержденным якобы протоколом общего собрания учредителей от 07.04.2008 года, в соответствии с которыми, указанными учредителями ООО «Дом книги» были внесены изменения в виды экономической деятельности, а фактически директору ООО «Дом книги» с учетом требований ст. 46 Федерального Закона РФ №14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью» разрешалось совершение сделок с имуществом Общества балансовой стоимостью до 25% от его общей балансовой стоимости, то есть полномочия директора указанного Общества в части распоряжения имуществом были существенно расширены.

(Т.-3, л.д. 188-207)

- заявление №1754 от 17.06.2009 года о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Дом книги», поданное директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. в МРИ ФНС России №6 по ХМАО-Югре, с приложением устава ООО «Дом книги» в новой редакции, утвержденным якобы протоколом общего собрания учредителей от 08.06.2009 года, в соответствии с которыми, указанными учредителями ООО «Дом книги» были внесены изменения в виды экономической деятельности, а фактически директору ООО «Дом книги» с учетом требований ст. 46 Федерального Закона РФ №14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью» разрешалось совершение сделок с имуществом Общества балансовой стоимостью до 25% от его общей балансовой стоимости, то есть полномочия директора указанного Общества в части распоряжения имуществом были существенно расширены.

(Т.-3, л.д. 222-243)

- бухгалтерский баланс ООО «Дом книги» на 30.06.2009 года, в соответствии с которым стоимость основных средств на конец отчетного периода составила 1 936 000 руб.

(Т.-4, л.д. 80-81)

Заключение эксперта №2320, 2321 от 16.12.2010 года о том, что установить принадлежность подписей, выполненных от имени СысXXXXXXXXXXва В.А. и

от имени МаXXXXXXXXXXва С.В. не представилось возможным ввиду простоты исполнения данных подписей.

(Т.-5, л.д. 180-184)

Вещественные доказательства, а именно документы, изъятые протоколом выемки от 08.10.2010 года в Нижневартовском отделе управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ХМАО-Югре:

- технический паспорт нежилого помещения №1002 – магазин Дом книги, расположенного по адресу г. Нижневартовск, пр. Победы 12, с техническими характеристиками на указанный объект недвижимости.

(Т.-4, л.д. 151-157)

- заявление с вх. №16/022/2009-747 от 18.07.2009 года от генерального директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.В. и представителя ЗАО АКБ «Приобье» ХарXXXXXXXXXXнова Е.Ю. о регистрации прекращения ипотеки, в соответствии с которым с нежилого помещения принадлежащего ООО «Дом книги» на 28.07.2009 года было снято обременение.

(Т.-4, л.д. 208,210)

- договор купли-продажи №1 от 28.07.2009 года, в соответствии с которым ООО «Дом книги» в лице представителя Высоцкого Р.Г. продало ООО «КОНСТ» в лице директора ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г. нежилое помещение №1002 – магазин «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, за 14 160 000 руб., с условием оплаты имущества в течении 1 года с момента государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество.

(Т.-4, л.д. 221-222)

- справка №12 от 28.07.2009 года якобы подписанная главным бухгалтером ООО «Дом книги» КоноXXXXXXXXXXвой Н.А. о том что, балансовая стоимость нежилого помещения №1002 – магазина «Дом книги», расположенное по адресу: г. Нижневартовск пр. Победы, 12, принадлежащее ООО «Дом книги» на праве собственности на 01.07.2009 года составляет 1 307 246 рублей, что якобы составляет 15,19 % от балансовой стоимости основных средств ООО «Дом книги».

(Т.-4, л.д. 220)

- договор купли-продажи №2 от 09.09.2009 года, в соответствии с которым ООО «КОНСТ» продало гр. КаковXXXXXXXXXXину С.В. нежилое помещение №1002 – магазин Дом книги, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, стоимостью 10 000 000 руб.

(Т.-4, л.д. 231)

Доверенность от 11.06.2009 года, выданная генеральным директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. на имя Высоцкого Р.Г., удостоверенная нотариусом г. Нижневартовска Варгатюк Л.В., с правом представлять интересы Общества, в т.ч. заключать любые сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом ООО «Дом книги».

(Т.-5, л.д. 220)

Отчет №467-86-01-089-08/04 за август 2008 года, в соответствии с которым оценщик ГохXXXXXXXXXXут Т.Н. по заданию директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.В. произвела оценку кинооборудования, установленного в ТРК «Арбат» г. Лангепас в сумме 6 900 000 рублей.

(Т.-3, л.д. 42-63)

Отчет №467-86-001-053-09/01 за июль 2009 года, в соответствии с которым оценщик ГохXXXXXXXXXXут Т.Н. по заданию директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.В. произвела оценку нежилого помещения №1002 – магазина «Дом книги», расположенного в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12 в сумме 9 800 000 рублей.

(Т.-3, л.д. 64-114)

Справки о доходах за 2008-2009 г.г., полученных ТкаXXXXXXXXXXвым Е.Г., в соответствии с которыми последним был получен доход всего лишь в сумме 1 228 737 руб. 59 коп.

(Т.-5, л.д. 44, 49-54)

Справка о доходах за 2009 год, полученных КаковXXXXXXXXXXиным С.В., в соответствии с которой последним был получен доход лишь в сумме 96 984 руб. 60 коп. За 2008 год КаковXXXXXXXXXXиным С.В. сведения о доходах в налоговый орган не подавались.

(Т.-5, л.д. 44, 48)

Вещественное доказательство: нежилое помещение № 1002 – магазин «Дом книги», расположенное в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, изъятое протоколом выемки от 14.12.2010 года.

(Т.-5, л.д. 189-202)

Справка №39/1612 от 16.12.2010 года о том, что на 28.07.2009 года по данным бухгалтерского учета кредиторская задолженность ООО «Дом книги» составила всего лишь 824 126 руб. 42 коп., в т.ч.: 1). текущая задолженность по заработной плате в сумме 104 589 руб. 99 коп., которая погашается своевременно, в сроки установленные положением об оплате труда; 2). задолженность по налогам и сборам в сумме 215 436 руб. 17 коп.; 3). задолженность перед поставщиками и подрядчиками в сумме 504 100 руб. 26 коп., которая погашается своевременно, в соответствии с порядком расчета по договорам, с учетом отсрочки платежей за поставленный товар.

(Т.-6, л.д. 30)

Ответ на запрос №11-10-18-08 от 01.03.2010 года из Нижневартовского отделения №5939 СБ РФ о том что, в ноябре 2009 года от продавца КаковXXXXXXXXХина С.В. через представителя - риэлтора поступило устное предложение о приобретении банком под дополнительный офис здания магазина №1002, расположенного в г. Нижневартовске по пр. Победы 12, по цене 29 052 000 рублей. В ходе предварительной проверки собственника указанного здания службой безопасности банка обнаружена негативная информация, в соответствии с которой договор купли-продажи здания заключен не был.

(Т.-1, л.д. 135)

Справка №40/1612 от 16.12.2010 года о том, что на 16.12.2010 года по данным банковских выписок, а также по кассовой документации в ООО «Дом книги» денежные средства в сумме 14 600 000 руб. в виде погашения задолженности по договору купли-продажи №1 от 28.07.2010 года от ООО «КОНСТ» не поступали.

(Т.-6, л.д. 31)

Акт ревизии №7 от 09.03.2010 года о том, что по договору №1 от 28.06.2009 года ООО «Дом книги» продало здание по пр. Победы 12 в г. Нижневартовске ООО «КОНСТ» за 14 160 000 рублей, при этом на февраль 2010 года денежные средства за продажу здания на расчетный счет ООО «Дом книги» не поступили.

(Т.-1, л.д. 185-195)

Сведения о движении денежных средств по расчетному счету ООО «КОНСТ» в банке СБ РФ за период с 09.09.2009 года по 14.09.2009 года, в соответствии с которыми на расчетный счет указанной организации от гр. КаковXXXXXXXXХина С.В. не поступали.

(Т.-6, л.д. 33-37)

Справка №53/3207 от 04.08.2009 года ГПН по г. Нижневартовску о том, что, 11.02.2009 года в магазине «КОНСТ» по адресу: г. Нижневартовск, ул. Ленина, 10/П, строение 18 ЗПУ, панель 19, действительно произошел пожар.

(Т.-6, л.д. 49)

Вкладные листы кассовой книги ООО «КОНСТ» за 09.09.2009 года и за 12.09.2009 года, а также квитанция к приходному кассовому ордеру №1 от 12.09.2009 года, в соответствии с которыми ООО «КОНСТ» по кассовой книге 09.09.2009 года приняло от гр. КаковXXXXXXXXХина С.В. 10 000 000 руб., а 12.09.2009 года указанная сумма денег была выдана представителю ООО «СВИТ» Донцову М.С. в счет погашения задолженности по договору поставки товара №88/08 от 01.09.2008 года.

(Т.-6, л.д. 64-66)

Договор аренды б/н от 09.11.2009 года, в соответствии с которым ООО «Дом книги» в лице Высоцкого Р.Г. получило от гр. КаковXXXXXXXXXXина С.В. в аренду нежилое помещение №1002, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске.

(Т.-1, л.д. 127-129)

Указанные выше сведения, полученные из вкладных листов кассовой книги ООО «КОНСТ» за 09.09.2009 года и за 12.09.2009 года, а также из договора аренды б/н от 09.11.2009 года свидетельствуют о личной заинтересованности Высоцкого Р.Г. в отчуждении нежилого помещения в пользу ООО «КОНСТ», директором которого является его знакомый ТкаXXXXXXXXXXв Е.Г., которое в краткосрочном порядке реализуя указанное помещение КаковXXXXXXXXXXину С.В. и получив от последнего наличные денежные средства в сумме 10 000 000 руб., задолженность перед ООО «Дом книги» намерено не погашает, а направляет на свои хозяйственные нужды, хотя указанной суммой денег последний мог эту задолженность перед ООО «Дом книги» погасить. Кроме того, Высоцкий Р.Г., заведомо зная, что директор ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXX Р.В. находится в г. Нижневартовске и исполняет возложенные на него обязанности, на основании имеющейся у него доверенности заключил договор аренды с гр. КаковXXXXXXXXXXиным С.В., хотя на указанный период времени не обладал такими полномочиями.

Федеральный закон №14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью», в соответствии со ст. 46 которого крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. При этом крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

(Т.-6, л.д. 181-234)

Заключение эксперта №3 от 18.10.2010 года о том, что балансовая стоимость основных средств по состоянию на 30.06.2009 года составляет 9 209 212 руб. 72 коп., в т.ч. балансовая стоимость нежилого помещения с учетом износа в сумме 1 307 246 руб. 72 коп. Соотношение балансовой стоимости здания магазина «Дом книги» в сумме 1 307 246 руб. 72 коп. и балансовой стоимости всего имущества ООО «Дом книги» в сумме 9 209 212 руб. 72 коп., с учетом приобретенного кинооборудования в ООО «Вектор» в сумме 6 700 000 руб., составляет



14,19%. В бухгалтерском балансе по состоянию на 30.06.2009 года отражено: основные средства по строке 12 на конец отчетного периода – сумма 1 936 091 руб. 22 коп.

(Т.-2, л.д. 85-94)

Заключение эксперта №025-10-ТПП от 06.12.2010 года о том, что рыночная стоимость кинооборудования, установленного в ТРК «Арбат» в г. Лангепасе на 28.08.2008 года с учетом износа составляет 2 678 414 руб.

(Т.-5, л.д. 105-123)

Заключение эксперта №024-10-ТПП от 03.11.2010 года о том, что рыночная стоимость нежилого помещения №1002 – магазина «Дом книги», расположенного по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, на 28.07.2009 года составляет 23 367 000 руб.

(Т.-5, л.д. 129-156)

Протоколы осмотров вещественных доказательств.

(Т.-2, л.д. 154-160, 212-224; Т.-3, л.д. 115-116, Т.-4, л.д. 41-46, 86-90; Т.-5, л.д. 20-28, 192-201, 223-224; Т.-6, л.д. 173-174)

#### **Доказательства, на которые ссылается обвиняемый и защитник:**

Показания обвиняемого Высоцкого Р.Г., который вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, не признал и от дачи показаний в порядке ст. 51 Конституции РФ отказался.

(Т.-7, л.д. 10-11)

Показания свидетеля Высоцкого Р.Г. о том, что в 2008 году по решению общего собрания участников ООО «Дом книги» - ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и ООО «Сургутская типография», ООО «Дом книги» приобрело в собственность кинооборудование, находившееся в кинотеатре ТРК «Арбат», расположенного в г. Лангепасе. Стоимость кинооборудования составляла около 6 000 000 рублей. О стоимости кинооборудования он узнал от директора ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.В. В связи с последовавшими изменениями в налоговом законодательстве с 01.01.2009 года, а именно в федеральный закон «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью», учредителями которых являются юридические лица, было запрещено применять упрощенную систему налогообложения, налоговая нагрузка на ООО «Дом книги» увеличилась, так как указанное кинооборудование было поставлено на баланс предприятия. Помимо этого, арендная плата и иные накладные расходы были слишком велики. Как ему известно, ООО «Дом книги» от данной ситуации несло убытки порядка 250 000 рублей ежемесячно, включая налоги и заработную плату. Для покупки кинооборудования ООО «Дом книги» взяло кредит в сумме более 6 000 000 рублей в банке «Приобье». В качестве обеспечения по кредиту банку «Приобье»

директором ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. по указанию учредителей было предоставлено в залог здание магазина «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. В какую сумму указанное здание было оценено при получении кредита, ему неизвестно. Проводилась ли экспертная оценка стоимости данного объекта недвижимости, он не знает. КоншXXXXXXXXXX Р.В. являлся директором ООО «Дом книги» примерно с начала 2008 года. Как ему известно, с конца 2008 года КоншXXXXXXXXXX Р.В. регулярно обращался к учредителям ООО «Дом книги» с предложением о проведении реорганизации ООО «Дом книги», однако генеральный директор ОАО «Издательский дом «Новости Югры» ДвиXXXXXXXXXXв А.Н. никаких мер к решению возникших проблем не предпринимал. Каким именно образом, документально либо в устном порядке КоншXXXXXXXXXX Р.В. обращался к ДвиXXXXXXXXXXву с решением указанной проблемы он не знает. Весной 2009 года ДвиXXXXXXXXXXв А.Н. уволился и вместо него на должность генерального директора ОАО «Издательский дом «Новости Югры» был назначен СысXXXXXXXXXXв В.А. Он и КоншXXXXXXXXXX Р.В. выезжали в командировку в г. Ханты-Мансийск, чтобы попытаться выяснить у СысXXXXXXXXXXва В.А. ситуацию с путями решения проблем ООО «Дом книги» по несению убытков, вызванных в том числе деятельностью кинотеатра в г. Лангепасе. КоншXXXXXXXXXX Р.В. предлагал СысXXXXXXXXXXву В.А. выкупить здание магазина «Дом книги», с тем чтобы в последующем после реорганизации ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» сдавали это помещение ООО «Дом книги» в аренду на выгодных условиях. Также, как он понял, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» рассматривало вопрос о полной ликвидации розничной книготорговой деятельности в здании по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, и дальнейшей продаже данной недвижимости. Непосредственно переговоры в г. Ханты-Мансийске вел КоншXXXXXXXXXX Р.В., он лишь готовил документы и оказывал юридическое сопровождение. В итоге СысXXXXXXXXXXвым В.А. было принято решение о покупке здания ООО «Дом книги» с тем, чтобы в дальнейшем, как он понял, ликвидировать ООО «Дом книги». Между ОАО «Издательский дом «Новости Югры»» и ООО «Дом Книги» в лице СысXXXXXXXXXXва и КоншXXXXXXXXXXа соответственно был заключен предварительный договор купли-продажи от 01.06.2009 года, в соответствии с которым стороны в срок до 15.07.2009 года обязались заключить договор купли-продажи указанного здания, однако данный договор так и не был заключен. Проект данного договора он не готовил, его подготовили или в г. Ханты-Мансийске, или сам КоншXXXXXXXXXX Р.В. По предварительному договору ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» должно было оплатить заранее часть стоимости здания на счет ООО «Дом книги». По его пониманию, вырученные от данной сделки средства ООО «Дом книги» должно было направить на репрофилирование своей деятельности, улучшение финансового положения, вопрос о досрочном погашении кредита не ставился. По какой причине предварительный договор был выполнен не полностью, он не знает, этим вопросом занимался КоншXXXXXXXXXX Р.В. Этот договор ему демонстрировал КоншXXXXXXXXXX. Однако указанная предоплата за здание до конца июня 2009 года на счет ООО «Дом книги» не поступила, основной договор купли-

продажи не был заключен, акт приема-передачи здания не составлялся. То есть, по его мнению, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» не выполнило своих обязательств. Через некоторое время КоншXXXXXXXXX ему сказал, что руководство холдинга довело до него, вроде бы по телефону, что вообще отказывается от данной сделки. Как ему пояснял КоншXXXXXXXXX Р.В. от сделки по приобретению здания отказывается сам директор ООО «ИД «Новости Югры» СысXXXXXXXXXв. В конце июля 2009 года КоншXXXXXXXXX Р.В. выезжал из г. Нижневартовска в отпуск. На период своего отсутствия он назначил его с 29.07.2009 года исполнять обязанности директора ООО «Дом книги», о чем издал соответствующий приказ от 28.07.2009 года, с которым он был ознакомлен под роспись. Помимо этого, за некоторое время ранее КоншXXXXXXXXX выдал нотариальную «генеральную» доверенность на его имя на совершение всех необходимых действий по представлению и управлению ООО «Дом книги». Данную доверенность он сделали «на всякий случай», то есть на период отсутствия на рабочем месте директора ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXа Р.В. С юридической точки зрения в момент исполнения им обязанностей директора данная доверенность была необязательна, так как имелся приказ о его назначении исполняющим обязанности директора ООО «Дом книги». В дальнейшем, чтобы избежать разъяснений его статуса и компетенции, в различных документах (договоры, заявления в регпалату и т.п.) он ссылался именно на то, что действует по доверенности. По указанной доверенности он мог осуществлять все юридические и финансовые действия в отношении ООО «Дома книги», в том числе заключать сделки купли-продажи имущества Общества. В конце июля 2009 года, КоншXXXXXXXXX Р.В. перед отъездом, ознакомил его с должностными обязанностями директора в устном порядке. В связи с тем, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в тот момент уже фактически отказалось от заключения указанной сделки, и необходимо было решать вопрос о дальнейшей судьбе Общества, он несколько раз пытался дозвониться до СысXXXXXXXXXва на его рабочий телефон. Секретарь СысXXXXXXXXXва говорила, что руководителя нет на месте. В итоге у них с СысXXXXXXXXXвым состоялся телефонный разговор, в ходе которого он конкретно ставил вопрос об убыточности предприятия, которая возникала по аренде площадей в ТРК «Арбат» г. Лангепаса и долгов по заработной плате перед работниками Общества, а также ставил вопрос о приобретении ООО «Издательский Дом «Новости Югры» нежилого помещения ООО «Дом Книги» по пр. Победы, 12, для последующего погашения долгов предприятия. На момент разговора с СысXXXXXXXXXвым, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» уже пересилило денежные средства в банк «Приобье» в счет погашения задолженности ООО «Дом Книги» по ранее полученному кредиту, что являлось самостоятельной инициативой ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и никаких правовых оснований у данного Общества перечислять указанные деньги в банк не было. По сути СысXXXXXXXXXв ничего конкретного ему не сообщил и отказывался принимать какое-либо решение по существу проблемы. После погашения кредита в банке «Приобье» у ООО «Дом Книги» оставались и другие долги (аренда и заработная плата), размер которых ежемесячно рос. С письмом СысXXXXXXXXXва В.А. в адрес ООО «Дом книги» от 15.07.2009 года он ра-

нее знаком не был. С КоншXXXXXXXXXXым Р.В. он в тот момент связи не имел, так как его сотовый был отключен, а его точное местонахождение он не знал. Его знакомым в течение нескольких лет является директор ООО «КОНСТ» ТкаXXXXXXXXXXв Е.Г., ранее он несколько раз представлял интересы ООО «КОНСТ» в суде. Ему было известно, что в тот момент у ООО «КОНСТ» сгорело торговое помещение и эта фирма была заинтересована в покупке торгового здания. В связи с этим он по собственной инициативе созвонился с ТкаXXXXXXXXXXвым и предложил ему купить у ООО «Дом книги» здание магазина «Дом книги». В настоящее время не помню звонил ли он в ООО «Издательский Дом «Новости Югры» и говорил ли им о заключении договора купли-продажи здания по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Они встретились и обсудили с ним условия сделки, при этом он принял решение о продаже здания за 14 160 000 рублей. Полагает, что в данном случае принятие решения о продаже здания входило в его компетенцию как исполняющего обязанности директора, поскольку балансовая стоимость здания составляла менее 25% от оборотных средств ООО «Дом книги», и соответственно, сделка не относилась к категории крупных. По его мнению, получение согласия учредителей требовалось лишь в том случае, если бы сделка относилась к категории крупных в соответствии с законом РФ «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью». Предварительный расчет стоимости здания и его процентного соотношения с остальным имуществом на балансе предприятия был произведен им лично и ему было очевидно, что сделки со зданием не будут являться крупными. Помимо этого, у него на руках была справка от имени главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXXвой Н.А., согласно которой балансовая стоимость здания магазина составила около 15 % от остального имущества, находящегося на балансе ООО «Дом книги». Указанную справку он скорее всего взял в имеющейся папке по зданию в кабинете директора. Эта справка была необходима для оформления сделки купли-продажи здания с ООО «КОНСТ» и для предъявления в регистрационную палату. На момент заключения сделки ему было известно, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» перечислило в банк «Приобье» средства в счет погашения задолженности ООО «Дом книги» по кредиту, это обоснование имелось и в платежном поручении. Данный платеж он считает никак не связанным с упомянутым предварительным договором, так как он договором не был предусмотрен. Денежные средства, согласно договора, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» должно было перечислить Продавцу, то есть напрямую ООО «Дом книги». Оснований для написания каких-либо писем в банк о необоснованности погашения кредита ООО «ИД «Новости Югры» он не видел, т.к. в результате этого впоследствии было снято обременение с нежилого помещения в регпалате. Если бы на здание магазина «Дом книги» по прежнему было обременение – запрет на заключение сделок без согласия банка «Приобье», то продажа здания ООО «Конст» была бы невозможна, однако в связи с погашением кредита ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», банк «Приобье» каких-либо претензий к ООО «Дом книги» более не имело, и обременение было снято. Вопросами снятия обременения занимался КоншXXXXXXXXXX Р.В. и представитель банка «Приобье». Все учредительные документы ООО «Дом книги», правоустанавливающие документы на задние, в том числе свидетельство о праве собственности

на здание, находились в специальной папке в кабинете директора ООО «Дом книги». КоншXXXXXXXXX Р.В. ему никаких распоряжений по продаже здания магазина «Дом книги» не давал. Указанное решение он принял самостоятельно, так как по его мнению, ООО «Дом книги» было в предбанкротном состоянии и на момент исполнения мною обязанностей директора ООО «Дом книги» не имело возможности выплачивать заработную плату сотрудникам ООО «Дом книги». В среднем примерная задолженность по заработной плате составляла 2 месяца, суммы задолженности были в пределах 100 000 – 150 000 рублей на весь штат работников. Также существовала задолженность по аренде помещений в г. Лангепасе, сумму задолженности точно не помнит, задолженность была за несколько месяцев, при этом ежемесячная сумма аренды составляла более 200 000 рублей. Кроме того еще имелась задолженность по налогам, в какой именно сумме в настоящее время не помнит. В соответствии с заключенным между ООО «Дом книги» в его лице и ООО «КОНСТ» в лице ТкаXXXXXXXXXва Е.Г. договором купли-продажи, оплату за здание-магазин «Дом книги» ООО «КОНСТ» должно было перечислить на счет ООО «Дом книги» в течение одного года. На момент моего увольнения ООО «КОНСТ» так и не рассчиталось с ООО «Дом Книги» за проданное им здание.

(Т.-2, л.д. 40-45; Т.-5, л.д. 82-83, 162-167)

**Доказательствами, подтверждающими обвинение Высоцкому Р.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, являются:**

Показания представителя потерпевшего ГафXXXXXXXXXва Д.Т. о том, что на основании Устава представляет интересы ООО «Дом книги», которое расположено в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, и осуществляет книготорговую деятельность. На должность генерального директора ООО «Дом книги» он был назначен в декабре 2009 года. В его должностные обязанности входит общее руководство деятельностью Общества. Согласно Устава, генеральный директор действует от имени Общества без доверенности, выдает доверенности на право представительства Общества, рассматривает кадровые вопросы и планы работ, определяет организационную структуру, утверждает штатное расписание, обеспечивает выполнение решений Общего собрания участников, распоряжается имуществом Общества в пределах, установленных Общим собранием участников, Уставом и законодательством, организует бухгалтерский учет и отчетность. Участниками ООО «Дом книги» являются ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и ООО «Сургутская типография» с долями 99,99 % и 0,01 % соответственно. ООО «Дом книги» располагается по указанному адресу в здании магазина «Дом книги». 18.03.2008 года регистрационной службой за ООО «Дом книги» было зарегистрировано право собственности на объект недвижимости: нежилое помещение с инвентарным №1002 – магазин «Дом книги», общей площадью 645,6 м<sup>2</sup>. Данное помещение является основным активом ООО «Дом книги», единственным недвижимым имуществом, обеспечивающим всю предпринимательскую деятельность ООО «Дом книги». В данном помещении ООО «Дом книги» располагается с момента учреждения. В целом магазин «Дом

книги» существует и располагается по данному адресу в различных организационно-правовых формах с 1980-х годов по настоящее время. 20.01.2010 года генеральный директор ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» СХХХХХХХХХх А.В. обратился с заявлением в УВД по ХМАО-Югре о проведении проверки по факту мошеннических действий группы лиц, в результате которых официальное право собственности на здание магазина «Дом книги» перешло в сентябре 2009 года к гр-ну КаковХХХХХХХХХХину С.В. Данный факт был обнаружен при следующих обстоятельствах: с июля 2008 года директором ООО «Дом книги» являлся КоншХХХХХХХХХХ Р.В. В сентябре 2008 года на должность юрисконсульта Общества КоншХХХХХХХХХХым Р.В. был принят Высоцкий Р.Г. В декабре 2009 года он находился в служебной командировке в г. Нижневартовске по делам ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». В один из дней декабря 2009 года, когда он находился в помещении ООО «Дом книги», на служебный телефон поступил звонок. Звонивший представился работником «Сбербанка» из г. Нижневартовска, при этом поинтересовался техническими характеристиками помещения магазина «Дом книги», а именно характеристиками подвального и чердачного помещений, сообщив также, что «Сбербанк» рассматривают возможность приобретения помещения «Дом книги» через агентство недвижимости. Он сообщил, что данное здание не продается и указанную информацию довел до генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» СХХХХХХХХХх А.В. На следующий день из г. Ханты-Мансийск в г. Нижневартовск приехали юристы ОАО «Издательский дом «Новости Югры», которые в целях проверки изъяли документы ООО «Дом книги». При этом была обнаружена нехватка правоустанавливающих документов на нежилое помещение ООО «Дом книги», а именно отсутствовали технический паспорт и свидетельство о регистрации права собственности на нежилое помещение, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, принадлежащее ООО «Дом книги». В ходе проверки юристами «Издательский Дом «Новости Югры» было установлено, что в июле 2009 года юрисконсультом ООО «Дом книги» Высоцким Р.Г. был отчужден единственный дорогостоящий актив Общества – здание магазина «Дом книги», расположенное в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, по условиям договора по заведомо заниженной цене, предусматривающим предоставление ООО «КОНСТ» отсрочки оплаты сроком на 1 год и предусматривающим отсутствие залога (ипотеки) до полной оплаты. У ООО «Дом книги» иного недвижимого имущества не было и вся деятельность Общества велась только в данном здании, следовательно, отсутствовала экономическая целесообразность такой продажи. В ходе разговора с КоншХХХХХХХХХХым Р.В., а данная беседа состоялась, когда он получал по описи от того документы, КоншХХХХХХХХХХ Р.В. говорил, что по данному поводу тому ничего не известно, никаких документов о продаже здания он не видел и ничего не знал, в т.ч. о действиях Высоцкого Р.В. Через некоторое время в декабре 2009 года в ООО «Дом книги» ему позвонил гр. КаковХХХХХХХХХХин С.В. и у них состоялся телефонный разговор, в ходе которого КаковХХХХХХХХХХин С.В. предложил встретиться и обсудить с ним вопрос аренды ООО «Дом книги» помещения магазина. На предложение КаковХХХХХХХХХХина С.В. он отказался. В дальнейшем КаковХХХХХХХХХХин

С.В. встретился в г. Ханты-Мансийск с руководством ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». Он при этой встрече не присутствовал. Со слов руководства ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» ему стало известно, что КаковXXXXXXXXХин С.В. предъявил для обозрения свидетельство о регистрации права собственности на здание магазина «Дом книги» на свое имя, договор купли-продажи, согласно которых он приобрел этот объект недвижимости у ООО «КОНСТ», а также договор, согласно которому осенью 2009 года он сдал в аренду нежилое помещение магазина ООО «Дом книги», от имени которого действовал фактически уже уволившийся к тому моменту Высоцкий Р.Г. КаковXXXXXXXXХин С.В. при встрече предложил, а в дальнейшем направил соответствующие письма в адрес ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ООО «Дом книги» письма о пролонгации договора аренды, в противном случае он обещал обратиться в суд для того, чтобы ООО «Дом книги» освободило здание магазина. Поскольку на тот период времени в ООО «Дом книги» не было каких-либо документов, подтверждающих право собственности на здание магазина, то руководством холдинга было принято решение заключить данный договор с КаковXXXXXXXXХиным С.В. на 1 месяц. После выявления указанных фактов состоялось внеочередное собрание участников ООО «Дом книги», на котором было принято решение об отстранении КоншXXXXXXXXХа Р.В. от должности директора ООО «Дом книги». Более того, ранее ООО «Дом книги» в 2008 году брало кредит в банке «Приобье» под залог этого здания и ввиду отсутствия у ООО «Дом книги» денег на погашение кредита, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» погасило эту задолженность по кредиту с условием последующей передачи здания в счет погашения этой возникшей задолженности. В рамках исполнения данного соглашения между ООО «Дом книги» в лице КоншXXXXXXXXХа Р.В. и ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» был заключен предварительный договор купли-продажи здания. Также было установлено, что Высоцкий Р.Г. на момент продажи здания по приказу генерального директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXХа Р.В. исполнял обязанности директора. Исходя из устава и ранее принятых решений Общего собрания участников, исполняющий обязанности директора не является директором по сути, т.к. назначение генерального директора отнесено к компетенции Общего собрания участников. Также было установлено, что Высоцкому Р.Г. КоншXXXXXXXXХым Р.В. ранее в июне 2009 года была выдана нотариальная доверенность с перечнем всех полномочий, в т.ч. по распоряжению недвижимым и иным имуществом Общества. А как впоследствии оказалось Высоцкий Р.Г. эту доверенность и использовал при регистрации отчуждения здания ООО «Дом книги». То есть Высоцкий Р.Г. не только похитил чужое имущество, но и существенно злоупотребил данными ему полномочиями. Исходя из имеющихся в Обществе документов директор ООО «Дом книги» либо лицо его заменяющее, а таковыми являлись КоншXXXXXXXXХ Р.В. и Высоцкий Р.Г. соответственно, вообще не вправе были отчуждать недвижимое имущество Общества, что было предусмотрено Положением о генеральном директоре от 22.01.2008 года, утвержденным Протоколом №3 общего собрания участников ООО «Дом книги» от 22.01.2008 года. О том, что КоншXXXXXXXXХ Р.В. знакомился с указанным Положением свидетельствует трудовой договор от 09.06.2008 года и от

08.07.2009 года, заключенный между ООО «Дом книги» и КоншXXXXXXXXXXым Р.В. Соответственно Высоцкий Р.Г., исполняя обязанности директора ООО «Дом книги», ознакомился с Положением о генеральном директоре и не знает о запрете отчуждения недвижимого имущества не мог. Кроме того было установлено, что в налоговый орган в 2008 году и в 2009 году на регистрацию были поданы два устава с изменениями в содержании отличными от действительной редакции устава ООО «Дом книги» от 2007 года. Как выяснилось редакции уставов от 2008 года и от 2009 года являются поддельными, т.к. лицами, указанными в данных уставах, не подписывались, о чем пояснили сами СысXXXXXXXXXXв В.А. (являлся на 2009 год и.о. директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»), где имелась его поддельная роспись в уставе от 2009 года, и МаXXXXXXXXXXв С.В. (является заместителем генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»), где имелись его поддельные росписи в уставах 2008 года и 2009 года. Изменение настоящей редакции устава ООО «Дом книги» от 2007 года по сравнению с поддельными уставами от 2008 года и от 2009 года касалось полномочий органов управления Общества. В соответствии с уставом ООО «Дом книги» от 2007 года, а именно п.п. 9.2.23, к компетенции Общего собрания участников относился вопрос об утверждении Положения о генеральном директоре Общества. То есть по сути данным пунктом с последующей ссылкой на упомянутое выше Положение генеральный директор Общества был ограничен в совершении сделок с недвижимостью и т.д. А по уставам от 2008 года и от 2009 года отсутствовал п.п. 9.2.23 и вообще иные упоминания о Положении о генеральном директоре Общества. То есть у директора по поддельным уставам были существенно расширены полномочия, но в пределах установленных федеральным законом «Об Обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которым директор без согласования с Общим собранием участников не вправе распоряжаться имуществом Общества, составляющим более 25% от стоимости всего имущества Общества. Кем были предоставлены фиктивные уставы от 2008 года и от 2009 года в налоговый орган он достоверно не знает. Считает, что вся последовательность действий в части отчуждения прав на нежилое помещение в пользу директора ООО «КОНСТ» ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г. свидетельствует о преступных действиях со стороны Высоцкого Р.Г. в сговоре с иными лицами. Действиями Высоцкого Р.Г. ООО «Дом книги» причинен материальный вред в особо крупном размере, т.к. рыночная стоимость данного здания составляет более 20 млн. руб.

(Т.-2, л.д. 1-4; Т.-6, л.д. 19-22)

Показания свидетеля СXXXXXXXXXXа А.В. о том, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» учреждено Распоряжением правительства ХМАО-Югры №434-рп от 08.11.2006 года. Участниками ООО «Дом книги» являются ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и ООО «Сургутская типография». Доля ОАО «ИД «Новости Югры» составляет 99,99 %. Участником доли ООО «Дом книги» в 1 рубль (0,01%) является ООО «Сургутская типография», которое в свою очередь также является дочерним предприятием ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». 100 % акционером ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» является Правительство ХМАО-Югры. ОАО «Издательский Дом «Ново-



сти Югры» в качестве уставного капитала передало в ООО «Дом книги» нежилое помещение, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. В августе 2009 года решением единственного акционера – Правительством ХМАО-Югры в лице Департамента государственной собственности он был назначен на должность генерального директора. В его обязанности входит общее руководство холдингом, решение административных и кадровых вопросов, развитие бизнеса и т.п. ООО «Дом книги» располагается по пр. Победы, 12 г. Нижневартовске в одноименном магазине «Дом книги» и занимается книготорговой деятельностью. При этом здание магазина ранее официально находилось в собственности Общества, считает, что и в настоящее время ООО «Дом книги» является законным собственником данной недвижимости. 09.12.2009 г. в ООО «Дом книги» позвонил сотрудник Сбербанка из г. Нижневартовска СемXXXXXXXXXв С.И., у которого состоялся разговор с сотрудником холдинга, ныне директором ООО «Дом книги» ГафXXXXXXXXXвым Д.Т. При этом выяснилось, что Сбербанку предложили приобрести здание магазина «Дом книги» по пр. Победы, 12 г. Нижневартовск. ГафXXXXXXXXXв сотруднику Сбербанка сообщил, что законный собственник магазина – ООО «Дом книги» здание не продает. В ходе разбирательств выяснилось, что в данный момент право собственности на здание магазина принадлежит не ООО «Дом книги», а КаковXXXXXXXXXину С.В., никакого отношения к Обществу не имеет. КаковXXXXXXXXXин приобрел здание у ООО «КОНСТ», а последнее в свою очередь у ООО «Дом книги» в лице юрисконсульта Высоцкого Р.Г. Никаких планов у ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ООО «Дом книги» по продаже здания магазина посторонним физическим и юридическим лицам не имелось, в связи с чем все указанные сделки считает заключенными противоправно. В ходе проведенной проверки им было установлено, что в июле 2009 года юрисконсультом ООО «Дом книги» Высоцким Р.Г. был отчужден единственный дорогостоящий актив Общества – здание магазина «Дом книги», расположенный в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, по заведомо заниженной цене по условиям договора, предусматривающим предоставление ООО «КОНСТ» отсрочки оплаты сроком на 1 год и предусматривающим отсутствие залога (ипотеки) до полной оплаты. У ООО «Дом книги» иного недвижимого имущества не было и вся деятельность Общества велась только в данном здании, следовательно, отсутствовала экономическая целесообразность такой продажи. Более того, ранее ООО «Дом книги» в 2008 году брало кредит в банке «Приобье» под залог этого здания и ввиду отсутствия у ООО «Дом книги» денег на погашение кредита ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» погасило эту задолженность по кредиту с условием последующей передачи здания в счет погашения этой возникшей задолженности. В рамках исполнения данного соглашения между ООО «Дом книги» в лице КоншXXXXXXXXXа Р.В. и ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» был заключен предварительный договор купли-продажи здания, при этом предполагалось, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» выкупив это здание магазина, передаст его в аренду ООО «Дом книги» на выгодных условиях. Высоцкий Р.Г., являясь юрисконсультом, на момент продажи здания по приказу генерального директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXа Р.В. исполнял обязанности директора. То есть он не

являлся директором в прямом смысле, исходя из устава и ранее принятых решений Общего собрания участников, в соответствии с которыми назначение генерального директора отнесено к компетенции Общего собрания участников. Также было установлено, что Высоцкому Р.Г. КоншXXXXXXXXXXым Р.В. ранее в июне 2009 года была выдана нотариальная доверенность с перечнем всех полномочий, в т.ч. по распоряжению недвижимым и иным имуществом Общества. Выдачу указанной доверенности КоншXXXXXXXXXX Р.В. объяснял необходимостью решения вопросов, связанных с планировавшейся в тот момент покупкой ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» у ООО «Дом книги» здания магазина. Со слов КоншXXXXXXXXXXа Р.В., он о действиях Высоцкого Р.Г. ничего не знал, никаких поручений подобного рода ему не давал. А как впоследствии оказалось Высоцкий Р.Г. эту доверенность и использовал при регистрации отчуждения здания ООО «Дом книги». То есть Высоцкий Р.Г. не только похитил чужое имущество, но и существенно злоупотребил данными ему полномочиями. Исходя из имеющихся в Обществе документов директор ООО «Дом книги» либо лицо его заменяющее, а таковыми являлись КоншXXXXXXXXXX Р.В. и Высоцкий Р.Г. соответственно, вообще не вправе были отчуждать недвижимое имущество Общества, что было предусмотрено Положением о генеральном директоре от 22.01.2008 года, утвержденным Протоколом №3 общего собрания участников ООО «Дом книги» от 22.01.2008 года. О том, что КоншXXXXXXXXXX Р.В. ознакомился с указанным Положением свидетельствует трудовой договор от 09.06.2008 года и от 08.07.2009 года, заключенный между ООО «Дом книги» и КоншXXXXXXXXXXым Р.В. Соответственно Высоцкий Р.Г., исполняя обязанности директора ООО «Дом книги», ознакомился с Положением о генеральном директоре Общества «Дом Книги» и не знает о запрете отчуждения недвижимого имущества не мог. После того, как ГафXXXXXXXXXXв Д.Т. сообщил ему о звонке из Сбербанка, то по его указанию из г. Ханты-Мансийска в г. Нижневартовск выехали юристы ОАО «Издательский дом «Новости Югры», которые в целях проверки изъяли документы ООО «Дом книги». При этом была обнаружена нехватка правоустанавливающих документов на здание ООО «Дом книги», а именно отсутствовали технический паспорт и свидетельство о регистрации права собственности ООО «Дом книги» на здание магазина. По поводу отсутствия документов КоншXXXXXXXXXX написал объяснительную, что он якобы всю документацию оставлял в кабинете бухгалтерии. Также было установлено, что в налоговый орган в 2008 году и в 2009 году на регистрацию были поданы два устава с изменениями в содержании отличными от устава в редакции 2007 года. Как выяснилось редакции уставов от 2008 года и от 2009 года являются поддельными, т.к. лицами, указанными в данных уставах не подписывались, о чем пояснили ему СысXXXXXXXXXXв В.А. (являлся на 2009 год и.о. директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»), где имелась его поддельная роспись в уставе от 2009 года, и МаXXXXXXXXXXв С.В. (является заместителем генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»), где имелись его поддельные росписи в уставах 2008 года и 2009 года. Изменение настоящей редакции устава ООО «Дом книги» от 2007 года по сравнению с поддельными уставами от 2008 года и от 2009 года касалось полномочий органов управления Общества. В соответ-

ствии с уставом ООО «Дом книги» от 2007 года, а именно п.п. 9.2.23, к компетенции Общего собрания участников относился вопрос об утверждении Положения о генеральном директоре Общества. То есть по сути данным пунктом с последующей ссылкой на упомянутое выше Положение генеральный директор Общества был ограничен в совершении сделок с недвижимостью и т.д. А по уставам от 2008 года и от 2009 года отсутствовал п.п. 9.2.23 и вообще иные упоминания о Положении о генеральном директоре Общества. То есть у директора по поддельным уставам были существенно расширены полномочия, но в пределах установленных федеральным законом «Об Обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которым директор без согласования с Общим собранием участников не вправе распоряжаться имуществом Общества, составляющим более 25% от стоимости всего имущества Общества. Кем были предоставлены фиктивные уставы от 2008 года и от 2009 года в налоговый орган не знает. После выявления указанных фактов в декабре 2009 г. состоялось внеочередное собрание участников ООО «Дом книги», на котором было принято решение об отстранении КоншXXXXXXXXXа Р.В. от должности директора ООО «Дом книги». В декабре 2009 года в ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» прибыл КаковXXXXXXXXXин С.В. и предложил обсудить с ним вопрос аренды ООО «Дом книги» помещения магазина «Дом книги». КаковXXXXXXXXXин С.В. предъявил для обозрения свидетельство о регистрации права собственности на здание магазина «Дом книги» на свое имя, договор купли-продажи, согласно которому он приобрел эту недвижимость у ООО «КОНСТ», и договор, согласно которому он сдал в аренду ООО «Дом книги» здание магазина осенью 2009 года, от имени которого действовал Высоцкий Р.Г., который в ООО «Дом книги» фактически уже не работал. КаковXXXXXXXXXин С.В. при встрече предложил, и в дальнейшем направил соответствующие письма в адрес ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ООО «Дом книги» письма о пролонгации данного договора аренды. В противном случае он обещал обратиться в суд для того, чтобы ООО «Дом книги» освободило здание магазина. В настоящее время в арбитражном суде обжалуется решение о незаконной продаже указанного нежилого помещения Высоцким Р.Г. в пользу ООО «КОНСТ» и ООО «КОНСТ» в пользу гр. КаковXXXXXXXXXина С.В. Считает, что действиями Высоцкого Р.Г. в сговоре с иными лицами, ООО «Дом книги» причинен материальный вред в особо крупном размере и настаивает на привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших данное преступление.

(Т.-3, л.д. 28-30; Т.-6, л.д. 7-10)

Показания свидетеля ФедXXXXXXXXXва А.В. о том, что с 18.08.2010 года работает в ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в должности заместителя директора подразделения корпоративного управления и правового обеспечения, в его обязанности входит корпоративная работа с дочерними организациями, расположенными на территории ХМАО-Югры, претензионная работа, представление интересов Общества и дочерних Обществ в правоохранительных органах и судах. ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» является участником

ООО «Дом книги» с процентной долей участия – 99,99%. Кроме того участником доли ООО «Дом книги» в 1 рубль (0,01%) является ООО «Сургутская типография», которое в свою очередь также является дочерним предприятием ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». 100 % акционером ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» является Правительство ХМАО-Югры. В ходе судебных разбирательств, на которых он принимал участие от имени ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», где Общество выступало истцом к ответчикам ООО «КОНСТ» и КаковXXXXXXXXXину С.В., ему стало известно, что в июле 2009 года юрисконсультом ООО «Дом книги» Высоцким Р.Г. был отчужден единственный дорогостоящий актив Общества – здание магазина «Дом книги», расположенное в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, по заведомо заниженной цене по условиям договора, предусматривающим предоставление ООО «КОНСТ» отсрочки оплаты сроком на 1 год и предусматривающим отсутствие залога (ипотеки) до полной оплаты. Следует заметить, что иного недвижимого имущества у Общества не было и вся деятельность Общества велась только в данном здании, следовательно, отсутствовала экономическая целесообразность такой продажи. Более того, ранее ООО «Дом книги» в 2008 году брало кредит в банке «Приобье» под залог этого здания и ввиду отсутствия у ООО «Дом книги» денег на погашение кредита ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» погасило эту задолженность по кредиту с условием последующей передачи здания в счет погашения этой возникшей задолженности. В рамках исполнения данного соглашения между ООО «Дом книги» в лице КоншXXXXXXXXXа Р.В. и ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» был заключен предварительный договор купли-продажи здания. Высоцкий Р.Г. на момент продажи здания по приказу генерального директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXа Р.В. исполнял обязанности директора. При этом он не являлся директором по сути, исходя из устава и ранее принятых решений Общего собрания участников, в соответствии с которыми назначение генерального директора отнесено к компетенции Общего собрания участников. Кроме того, Высоцкому Р.Г. КоншXXXXXXXXXым Р.В. ранее в июне 2009 года была выдана нотариальная доверенность с перечнем всех полномочий, в т.ч. по распоряжению недвижимым и иным имуществом Общества. А как впоследствии оказалось Высоцкий Р.Г. эту доверенность и использовал при регистрации отчуждения здания ООО «Дом книги». То есть Высоцкий Р.Г. существенно злоупотребил данными ему полномочиями. Также в ходе изучения судебных материалов, им было установлено, что директор ООО «Дом книги» либо лицо его заменяющее, а таковыми являлись КоншXXXXXXXXX Р.В. и Высоцкий Р.Г., вообще не вправе были отчуждать недвижимое имущество Общества, что было предусмотрено Положением о генеральном директоре от 22.01.2008 года, утвержденным Протоколом №3 общего собрания участников ООО «Дом книги» от 22.01.2008 года. О том, что КоншXXXXXXXXX Р.В. ознакомился с указанным Положением свидетельствует трудовой договор от 09.06.2008 года и от 08.07.2009 года, заключенный между ООО «Дом книги» и КоншXXXXXXXXXым Р.В. Соответственно Высоцкий Р.Г., исполняя обязанности директора ООО «Дом книги», ознакомился с Положением о генеральном директоре Общества «Дом Книги» и не знать о запрете отчуждения недвижимого имущества не мог. Кроме того было установлено, что

в налоговый орган в 2008 году и в 2009 году на регистрацию были поданы два устава с изменениями в содержании отличными от действующей редакции устава от 2007 года. Как выяснилось редакции уставов от 2008 года и от 2009 года являются поддельными, т.к. лицами, указанными в данных уставах, не подписывались, о чем пояснили суду СысXXXXXXXXXв В.А. (являлся на 2009 год и.о. директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»), где имеется его поддельная роспись в уставе от 2009 года, и МаXXXXXXXXXв С.В. (является заместителем генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры»), где имелись его поддельные росписи в уставах 2008 года и 2009 года. Изменение настоящей редакции устава ООО «Дом книги» от 2007 года по сравнению с поддельными уставами от 2008 года и от 2009 года касалось полномочий органов управления Общества. В соответствии с уставом ООО «Дом книги» от 2007 года, а именно п.п. 9.2.23, к компетенции Общего собрания участников относился вопрос об утверждении Положения о генеральном директоре Общества. То есть по сути данным пунктом с последующей ссылкой на упомянутое выше Положение генеральный директор Общества был ограничен в совершении сделок с недвижимостью и т.д. А по уставам от 2008 года и от 2009 года отсутствовал п.п. 9.2.23 и вообще иные упоминания о Положении о генеральном директоре Общества. То есть у директора по поддельным уставам были существенно расширены полномочия, но в пределах установленных федеральным законом «Об Обществах с ограниченной ответственностью», в соответствии с которым директор без согласования с Общим собранием участников не вправе распоряжаться имуществом Общества, составляющим более 25% от стоимости всего имущества Общества. Полагает, что фиктивные уставы от 2008 года и от 2009 года в налоговый орган были предоставлены директорами Общества на тот момент времени, то есть СиXXXXXXXXXким В.М. и КоншXXXXXXXXXым Р.В. соответственно. Каким образом данные уставы оказались у последних он не знает. Считает, что действиями Высоцкого Р.Г. в сговоре с иными лицами ООО «Дом книги» причинен материальный ущерб в особо крупном размере.

(Т.-6, л.д. 1-4)

Показания свидетеля МаXXXXXXXXXва С.В. о том, что в ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» работает с апреля 2007 года. На 2008 год он работал в должности заместителя генерального директора по корпоративному управлению и правому обеспечению, при этом в его обязанности входило разрешение корпоративных вопросов и ведение Общих собраний участников, общих собраний акционеров, советов директоров основного и дочерних Обществ. На всех собраниях, на которых он принимал участие, им велись протоколы, которые им визировались как секретарем и на каждом листе независимо от их количества. До октября 2009 года он занимал должность заместителя генерального директора по корпоративному управлению и правому обеспечению, при этом в его обязанности входили те же функции, что и в должности занимаемой им в 2008 году. На 2008-2009 годы директором ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» являлся ДвиXXXXXXXXXв А.Н. В марте 2009 года ДвиXXXXXXXXXв А.Н. уволился из Общества и выехал за пределы г. Ханты-Мансийска, при этом на должность временно исполняющего обязанности генерального директора

был назначен СысXXXXXXXXXв В.А. ООО «Дом книги» является дочерним Обществом по отношению к ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», при этом все назначения на руководящие должности в указанное Общество, управленческие решения принимались на общем собрании участников ООО «Дом книги», в состав которых входило ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ООО «Сургутская типография». Все собрания проходили в г. Ханты-Мансийске при непосредственном участии руководителей предприятий, в т.ч. ДвиXXXXXXXXXва А.Н. и ТиXXXXXXXXXва В.Н. По поводу предъявленной ему выписки из протокола №5 от 07.04.2008 года внеочередного Общего собрания участников ООО «Дом книги», в соответствии с которой якобы участниками указанного Общества было принято решение о принятии устава ООО «Дом книги» в новой редакции от 2008 года показал, что такого собрания никогда не было, подпись в данном протоколе выполнена не им, подпись от его имени поддельна. Кроме того, в случае если бы протокол был оригинальный, то его подписи были бы на обеих листах указанного протокола. По поводу предъявленного ему устава ООО «Дом книги» от 2008 года показал, что титульный лист Устава ООО «Дом книги» в новой редакции от 2008 года он никогда не подписывал, данный устав видит впервые. Изучив уставы в редакции 2007 года и редакции 2008 года сообщил, что в поддельном уставе от 2008 года в п. 10.2 не предусмотрены вопросы, относящиеся к компетенции Общего собрания участников, такие вопросы как одобрение сделок с заинтересованностью и одобрение крупных сделок. По поводу предъявленной ему выписки из протокола №11 от 08.06.2009 года внеочередного Общего собрания участников ООО «Дом книги», в соответствии с которой якобы участниками указанного Общества было принято решение о принятии устава ООО «Дом книги» в новой редакции от 2009 года показал, что такого собрания никогда не было, подпись в данном протоколе выполнена не им. Со слов СысXXXXXXXXXва, который тоже якобы утверждал этот устав, подписи от его имени также были поддельны. Устав ООО «Дом книги» от 2009 года, а именно его титульный лист он не подписывал, данный устав видит впервые. То же самое ему озвучил и СысXXXXXXXXXв. В поддельном уставе от 2009 года в п. 10.2 также не были предусмотрены вопросы, относящиеся к компетенции Общего собрания участников, в т.ч. такие вопросы как одобрение сделок с заинтересованностью и одобрение крупных сделок.

(Т.-6, л.д. 23-25)

Показания свидетеля СысXXXXXXXXXва В.А. о том, что с апреля 2009 года по ноябрь 2009 года он работал в должности финансового директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», одновременно с 27.04.2009 года по 04.08.2009 года являлся исполняющим обязанности генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». После его назначения на должность и.о. генерального директора, при отчете дочерних обществ, на собрании участников ООО «Дом книги» в мае 2009 года ему стало известно, что Общество является убыточным, в связи с приобретением в 2008 году кинооборудования, установленного в ТРК «Арбат», расположенного в г. Лангепасе. На существование договора купли-продажи кинооборудования указывал кредит в сумме 7 200 000 рублей, полученный в ЗАО АКБ «Приобье» на основании договора № 2008-

0123, под залог здания магазина №1002, расположенного в г. Нижневартовске, на основании договора об ипотеке от 27.08.2008 года. У ООО «Дом книги» имелись просрочки платежа по кредиту перед ЗАО АКБ «Приобье», в связи с чем банк требовал незамедлительно погасить имевшуюся задолженность в срок до 08.06.2009 года, в противном случае уведомлял об обращении взыскания на заложенное имущество. В связи с тем, что возникла угроза потери здания магазина «Дом книги», расположенного в г. Нижневартовске, и так как его прямой обязанностью была забота об основной деятельности предприятия, им совместно с директорами дочерних предприятий ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» была проведена работа по сбору денежных средств, направленная на погашения задолженности кредита ООО «Дом книги». КоншXXXXXXXXXX Р.В. подготовил текст предварительного договора по продаже здания в счет погашения долга перед ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». Согласно заключенного предварительного договора купли-продажи здания магазина «Дом книги», КоншXXXXXXXXXX Р.В. обязался провести подготовительную работу по снятию ограничений залога в регистрационной палате, а он должен был погасить кредиторскую задолженность перед ЗАО АКБ «Приобье». Предварительный договор от 01.06.2009 года фактически был подписан позже уже после погашения им задолженности перед ЗАО АКБ «Приобье», а также получения подтверждения ЗАО АКБ «Приобье» об отсутствии претензий к ООО «Дом книги» по кредиту. В период исполнения им обязанностей генерального директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» договор купли продажи здания между ООО «Дом книги» и ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» так заключен и не был, т.к. КоншXXXXXXXXXX Р.В. в срок до 15.07.2009 года, не выполнил обязательств о регистрации снятия обременения. ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в свою очередь обязательства по предварительному договору выполнило, путем перечисления денежных средств на счет ЗАО АКБ «Приобье», данный факт подтверждается платежными поручениями, бухгалтерскими записями, юридическими документами со стороны банка. По поводу представленной ему копии устава ООО «Дом книги» в редакции от 2009 года, пояснил, что данный устав с изменениями он не подписывал, содержания не видел. Откуда мог появиться данный устав ему не известно. Подпись, выполненная на данном уставе от его имени, поддельная. В 2009 году с Высоцким Р.Г. по поводу предварительного договора, основного договора купли-продажи здания магазина «Дом книги», и в целом по поводу деятельности ООО «Дом книги», либо по иным вопросам он не общался.

(Т.-1, л.д. 231-240; Т.-2, л.д. 34-39; Т.-3, л.д. 25-27)

Показания свидетеля ТиXXXXXXXXXXва В.Н. о том, что в период времени с 01.09.2007 года по май 2010 года он работал директором по развитию ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и по совместительству директором в ООО «Сургутская типография». В его обязанности входило общее руководство ООО «Сургутская типография», обеспечение нормального функционирования предприятия, а также обеспечение его прибыльности. ООО «Сургутская типография» имело 1 акцию ООО «Дом книги», не приносящую экономического эффекта, решающего значения его голос на собраниях участников ООО «Дом

книги» не имел. Инициатором проведения собрания участников по вопросам определения основных направлений деятельности ООО «Дом книги» в части приобретения кинотеатра «Арбат», расположенного в г. Лангепас, выступал генеральный директор ОАО «Издательский дом «Новости Югры» ДвиXXXXXXXXXв А.Н. На собрании участников ООО «Дом книги» ДвиXXXXXXXXXв А.Н. довел до всех присутствующих, что имеется возможность расширения бизнеса ООО «Дом книги», путем приобретения кинотеатра «Арбат». С бизнес-планом по кинотеатру выступал директор ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXX Р.В., который пояснил, что кинооборудование уже закуплено и установлено, кинозал готов к кинопрокату. СоXXXXXXXXXьева О.В., работавшая на тот момент помощником ДвиXXXXXXXXXва А.Н. и также принимавшая участие на собрании, бизнес-план КоншXXXXXXXXXа Р.В. не поддерживала, считая его не выполнимым в виду небольшой численности населения г. Лангепаса. Его мнение и мнение СоXXXXXXXXXьевой О.В., ДвиXXXXXXXXXв А.Н. проигнорировал, при этом протоколом данное собрание не оформлялось. Протокол №8 от 24.07.2008 года он не подписывал. О деятельности ООО «Вектор» ему ничего не известно. Насколько ему было известно, оборудование в кинотеатре «Арбат» было приобретено еще до этого СиXXXXXXXXXким В.М. и ДвиXXXXXXXXXвым А.Н., у кого именно и кто монтировал кинооборудование он не знает. ДвиXXXXXXXXXв А.Н. также обращался к нему с просьбой найти клиентов на кинооборудование «Арбат», но он отказался. Изначально у него с ДвиXXXXXXXXXвым А.Н. были дружеские отношения, но впоследствии, когда он стал отстаивать свое мнение в управлении предприятием, отношения испортились. С КоншXXXXXXXXXым Р.В. у него были исключительно рабочие отношения.

(Т.-2, л.д. 170-173)

Показания свидетеля СиXXXXXXXXXкого В.М. о том, что с 2001 года работает в ООО ТК «Сфера» в должности руководителя отдела кинопроката. В 2005 году ТК «Сфера» был заключен договор с одной из коммерческих фирм, расположенной в г. Москве, в соответствии с которым ТК «Сфера» получало в аренду кинооборудование для последующего использования при организации помещения кинотеатра в здании ТРК «Арбат», расположенного в г. Лангепас. После чего между ТК «Сфера» и ТРК «Арбат» был заключен договор аренды помещения. После заключения указанного договора представители Московской фирмы доставили в г. Лангепас кинооборудование и произвели его установку в одном из помещений ТРК «Арбат». Какова была реальная стоимость указанного оборудования ему не известно. Договора на аренду кинооборудования и аренду помещения под кинозал заключал директор ТК «Сфера» Шуранский А.В. В январе 2006 года кинозал, расположенный в ТРК «Арбат», был запущен в эксплуатацию. Примерно через 1-1,5 года договора с Московской фирмой и ТРК «Арбат» были расторгнуты по инициативе ТК «Сфера». В чем была причина расторжения договора ему не известно. В феврале 2008 года ему позвонил его знакомый ДвиXXXXXXXXXв А.Н., который на тот период времени являлся директором ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», и предложил занять должность директора ООО «Дом Книги». С предложением ДвиXXXXXXXXXва А.Н.



он согласился, но с условием, что будет совмещать 2 работы, то есть в ТК «Сфера» и в ООО «Дом Книги». В ООО «Дом Книги» он отработал около 3-х месяцев. Примерно в апреле-мае 2008 года от ДвиXXXXXXXXXва А.Н. ему поступили указания о рассмотрении вопроса возможности приобретения кинооборудования, находящегося в г. Лангепасе в ТРК «Арбат», а также подготовке по этому поводу бизнес-плана, с целью последующего использования данного кинооборудования. ДвиXXXXXXXXXв А.Н. сообщил ему, что по вопросу приобретения указанного кинооборудования необходимо связаться с собственником оборудования, мужчиной по имени Валерий. После этого, он приехав в г. Лангепас, где в ТРК «Арбат» встретился с Валерием, который показал ему кинооборудование и назвал его стоимость в сумме 7 500 000 рублей. При осмотре данного кинооборудования он понял, что это тоже самое кинооборудование, которое эксплуатировалось ТК «Сфера». Информацию о стоимости кинооборудования и его техническом состоянии он доложил ДвиXXXXXXXXXву А.Н. О том, что данное кинооборудование ранее эксплуатировалось ТК «Сфера», он ДвиXXXXXXXXXву А.Н. не говорил. После этого ДвиXXXXXXXXXв А.Н. дал ему указание о заказе бизнес-плана по работе кинотеатра в г. Лангепасе, а также о необходимости написания на имя последнего письма о возможности рассмотрения вопроса о приобретении кинооборудования за счет кредитных средств, которое было им написано 21.04.2008 года. Причину написания письма ДвиXXXXXXXXXв А.Н. ему не объяснял. Впоследствии, в июне 2008 года, он уволился из ООО «Дом Книги», так как не мог совмещать две должности и работать на двух работах. Впоследствии бизнес-проектом по кинотеатру «Арбат» в г. Лангепасе занимался КоншXXXXXXXXX Р.В., которого он свел с Валерием, собственником кинооборудования. КоншXXXXXXXXXу Р.В. он не говорил, что данное оборудование эксплуатировалось ТК «Сфера». Впоследствии со слов КоншXXXXXXXXXа Р.В. ему стало известно, что кинооборудование ООО «Дом Книги» у этого Валерия приобрело, но по какой цене и за счет каких именно средств, КоншXXXXXXXXX ему не говорил. По поводу предъявленных ему для обозрения заявления №1116 от 21.04.2008 года о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица – ООО «Дом книги», устава ООО «Дом книги» в новой редакции от 07.04.2008 года, показал, что указанное заявление в налоговый орган 21.04.2008 года оформлялось им. Какова была цель обращения в налоговый орган он не помнит. Данным заявлением в налоговом органе он зарегистрировал устав ООО «Дом книги» в новой редакции. Что именно изменялось в указанном уставе он не знает. При каких обстоятельствах им был получен устав с решением участников Общества, он не помнит. Поскольку эти документы им были сданы в налоговый орган, то соответственно все документы, в т.ч. устав, имели необходимые подписи.

(Т.-5, л.д. 91-94; Т.-6, л.д. 5-6)

Показания свидетеля КоноXXXXXXXXXвой Н.А. о том, что с 1985 года по 01.11.2009 года она работала в должности главного бухгалтера в ООО «Дом книги». На момент ее увольнения директором данного Общества являлся КоншXXXXXXXXX Р.В. В ее должностные обязанности входило ведение бух-

галтерской отчетности, сдача налоговой, бухгалтерской и статистической отчетности. По поводу приобретения кинооборудования в 2008 году у ООО «Вектор» пояснила, что инициатива приобретения кинооборудования исходила от руководства учредителей ООО «Дом книги» - ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». Непосредственно данным вопросом занимался директор ООО «Дом книги» Сидоровский В.М., который был директором примерно с конца января до июня-июля 2008 года По указанию Сидорова В.М., она с последним посещала ЗАО АКБ «Приобье» для уточнения вопросов о получении кредита на приобретение указанного кинооборудования. В дальнейшем Сидоровский В.М. уволился. Затем директором был назначен Коншников Р.В. Примерно в июле-августе 2008 года она ушла в отпуск. По выходу из отпуска ей стало известно, что ООО «Дом книги» в ЗАО АКБ «Приобье» был получен кредит. Залогом по кредиту послужило нежилое помещение, принадлежащее ООО «Дома книги» и расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Оформлением кредита занимались директор Коншников Р.В. и бухгалтер Лебедева Т.В. Документов на кинооборудование, кроме договора между ООО «Дом книги» и ООО «Вектор» на покупку оборудования и накладных, не было. Кинооборудование, которое было приобретено директором ООО «Дом Книги» Коншиковым Р.В. у ООО «Вектор» за 6 700 000 руб. 28.08.2008 года ею было поставлено по бухгалтерскому учету на баланс предприятия по счету 01 – как основные средства и в октябре 2008 года было переведено на счет бухгалтерского учета 79 – внутрихозяйственные расчеты, после чего по акту приема-передачи в этом же месяце было передано в ООО «Кинотеатр «Арбат» г. Лангепас. То есть указанное кинооборудование находилось на балансе предприятия до ее фактического увольнения, то есть до 01.11.2009 года. На 30.06.2009 года данное кинооборудование находилось на балансе ООО «Дом книги», о данном свидетельствует бухгалтерский баланс от 30.06.2009 года, сданный ООО «Дом Книги» в налоговый орган. Увидеть реальную стоимость оборудования, основных средств в бухгалтерском балансе не возможно, т.к. эта стоимость складывается из сальдо нескольких счетов. Так, бухгалтерский баланс ООО «Дом Книги» на 30.06.2009 года в том числе содержит сведения о наличии внеоборотных активов (основных средствах) на начало отчетного периода в сумме 8 046 000 руб. и на конец отчетного периода в сумме 1 936 000 руб. Сальдо на 30.06.2009 года в сумме 1 936 000 руб. сложилось из сальдо нескольких счетов (счет №01 – основные средства (стоимость здания по пр. Победы, 12, кассовые аппараты, факс, компьютеры) - 2 426 212 руб. 72 коп. плюс счет №79 - учет по договору доверительного управления имуществом (переданное в доверительное управление кинооборудование) – 6 783 000 руб. минус счет №02 – износ основных средств – 1 087 902 руб. и минус счет №08 – вложение во внеоборотные активы, приобретение основных средств – 6 185 218 руб. (указанная сумма денежных средств ООО «Издательский Дом «Новости Югры» была уплачена банку «Приобье» за ранее полученный ООО «Дом Книги» кредит). По согласованию с главным бухгалтером ООО «ИД «Новости Югры» указанную сумму по бухгалтерскому учету ей необходимо было списать по кредиту и поставить по указанному выше счету. Произведя весь расчет видно, что сумма внеоборотных активов (основ-

ных средствах) на 30.06.2009 года составляет 1 936 000 руб., что и отражено в указанном выше балансе. Кроме того, ООО «Дом книги» был заключен договор аренды помещения с ТРК «Арбат». По поводу ситуации с куплей-продажей здания магазина ООО «Дом книги» по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, она ничего пояснить не может. О продаже данного здания она узнала от работников ООО «Дом книги» и из газетных публикаций в декабре 2009 года. Балансовая стоимость указанного здания составляла примерно 1 926 000 рублей, а рыночная стоимость данного объекта недвижимости ей неизвестна. Оценкой здания, насколько она помнит, занимался директор КоншXXXXXXXXXX Р.В., это было необходимо для заключения кредитного договора. Когда возникли проблемы с погашением кредита, предоставленного банком «Приобье», то кем-то из руководства ООО «Дом книги» или ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» была предложена схема, согласно которой «Новости Югры» погашали за ООО «Дом книги» кредит, и взамен приобретали в собственность здание магазина. В июне или июле 2009 года директор ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXX Р.В. взял учредительные документы предприятия и свидетельство о регистрации права собственности на здание магазина и сказал, что они необходимы для заключения договора с ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». Через некоторое время КоншXXXXXXXXXX Р.В. вернул все документы, кроме свидетельства о регистрации права собственности на магазин. Также КоншXXXXXXXXXX Р.В. передал ей подписанный им и и.о. директора ОАО ИД «Новости Югры» СысXXXXXXXXXXвым В.А. предварительный договор, заключенный с ОАО Издательский Дом «Новости Югры», о купле-продаже в будущем здания магазина №1002 по цене 8 000 000 рублей. Когда именно КоншXXXXXXXXXX Р.В. брал и возвращал документы, она не помнит. Летом 2008 года она дважды находилась в отпуске за пределами г. Нижневартовска. По поводу справки №12 от 28.07.2009 года, в соответствии с которой балансовая стоимость здания «Дом книги» составляет 15,19 % от общей балансовой стоимости основных средств ООО «Дом книги», ничего не знает, подпись от ее имени поддельна. Ей как главному бухгалтеру ООО «Дом книги» Высоцкий Р.Г. по поводу продажи 28.07.2009 года здания магазина ООО «Дом книги» ничего не рассказывал. На момент выхода из отпуска, она увидела приказ директора КоншXXXXXXXXXX Р.В. о предоставлении Высоцкому Р.Г. отпуска. На 27.07.2009 года, задолженность по заработной плате перед работниками ООО «Дом книги» отсутствовала, точнее сказать являлась текущей и из месяца в месяц погашалась. Задолженность по налоговым платежам также была незначительной и текущей, которая тоже своевременно погашалась. Задолженность перед поставщиками была, но в какой сумме в настоящее время не помнит, при этом сроки расчетов были переходящими на осень 2009 года, т.к. книжная продукция приобреталась под реализацию. О финансовом положении ООО «Дом книги» знали все работники Общества, в т.ч. работники, приближенные к административному аппарату.

(Т.-1, л.д.241-244; Т.-5, л.д. 79-81; Т.-6, л.д. 16-18)

Показания свидетеля ЛебеXXXXXXXXXXевой Т.В. о том, что в период времени с 16.08.2007 года по 31.08.2009 года она работала в должности бухгалтера

ООО «Дом Книги», главным бухгалтером являлась КоноXXXXXXXXXва Н.А. За то время пока она работала в ООО «Дом Книги», директорами Общества являлись первоначально Репина Т.Б., после СиXXXXXXXXXкий В.М., затем КоншXXXXXXXXX Р.В. В ее обязанности как бухгалтера, входило ведение документов по расчетам с поставщиками и подрядчиками, по подотчетным лицам, частичное ведение документов по банку, проверка правильности составленных заведующими отделов товарных отчетов, ведение кассовой книги и составление кассовой отчетности. Также помимо обязанностей бухгалтера, она частично по договору с руководством ООО «Дом книги», исполняла обязанности кадрового работника Общества. В ее обязанности как кадровика входило прием заявлений от работников Общества, оформление приказов о приеме на работу, перемещении, замещении, об отпуске, увольнении, ведение трудовых книжек. Летом 2008 года, когда КоноXXXXXXXXXва Н.А находилась в очередном отпуске, директор ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXX Р.В. дал ей указание о необходимости сбора пакета документов для получения кредита в банке «Приобье». Она приготовила копии учредительных документов, свидетельств о поставке на налоговый учет, справку о балансовой стоимости здания, копии балансов ООО «Дом Книги» за несколько лет, прогнозный бюджет на 2009 года. Производилась ли рыночная оценка нежилого помещения ООО «Дом Книги» по пр. Победы, 12, она не знает. О том, что обеспечением по получаемому кредиту является нежилое помещение по пр. Победы, 12, она не знала. КоншXXXXXXXXX Р.В. по данному поводу ничего ей не говорил. Чем была вызвана необходимость получения ООО «Дом Книги» кредита в банке «Приобье» на тот период времени она не знала. Но в настоящее время от нынешнего директора ООО «Дом Книги» ГафXXXXXXXXXва Д.Т. ей стало известно, что кредит в банке получался под приобретение кинооборудования в г. Лангепасе, установленного в ТРК «Арбат», и что обеспечением кредита являлось здание, принадлежащее ООО «Дом Книги», расположенное по пр. Победы, 12. Подготовленные документы, она отдавала КоншXXXXXXXXXу Р.В., которые последний сам отвозил их в банк. Часть документов ею по указанию КоншXXXXXXXXXа Р.В. также отвозились в банк самой. Все документы в банк готовились в период отсутствия главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXвой Н.А. Насколько она помнит, к выходу КоноXXXXXXXXXвой Н.А. из отпуска все необходимые документы в банк «Приобье» были уже сданы. Каким образом директор ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXX Р.В. распорядился полученным в банке «Приобье» кредитом, она не знает. Впоследствии она видела письма банка «Приобье» о необходимости погашения кредита, но в виду затруднительного финансового положения ООО «Дом книги» не могло погасить этот кредит. Впоследствии ей стало известно, что кредит за ООО «Дом Книги» погасило ОАО «Издательский Дом «Новости Югры». Примерно с октября 2008 года она знакома с Высоцким Р.Г., который устроился на работу в ООО «Дом Книги», на должность юрисконсульта. Летом 2009 года, КоншXXXXXXXXX Р.В. в связи с уходом в отпуск, издал приказ об исполнении обязанностей директора ООО «Дом Книги» Высоцким Р.Г. Данный приказ КоншXXXXXXXXX Р.В. писал рукописно и передал лично ей, так как все приказы по Обществу хранились у нее. Высоцкий Р.Г. исполнял обязанности КоншXXXXXXXXXа Р.В. до 12.08.2009 года включительно. То

есть с 13.08.2009 года к исполнению обязанностей директора ООО «Дом книги» приступил КоншXXXXXXXXXX Р.В. Согласно заявления Высоцкого Р.В. последний в соответствии с Приказом №73 от 24.08.2009 года убыл в очередной отпуск до 06.10.2009 года. Указанный приказ она готовила лично, при этом в данном приказе формулировок об увольнении Высоцкого Р.Г. не было. Оригинал приказа №73 от 24.08.2009 года, как и приказа об исполнении обязанностей Высоцкого в ООО «Дом книги» нет, куда пропали эти приказы, она не знает, так как значительное количество документов в ООО «Дом книги» пропали именно после невыхода из отпуска Высоцкого Р.Г. и увольнения из ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.В. За весь период отпуска Высоцкого Р.В. на работе она его не видела и как поняла со слов главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXXвой Н.А. он вообще больше не появлялся в здании магазина, т.к. якобы после отпуска собирался сразу же уволиться. Заявление об увольнении Высоцкого она не видела, в т.ч. и в бухгалтерии Общества. О том, что Высоцкий Р.Г. в период исполнения обязанностей директора ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.Г. продал нежилое помещение, расположенное по пр. Победы 12 г. Нижневартовска, она узнала только в 2010 году, цена по которой было продано здание ей не известна.

(Т.-5, л.д. 159-161; Т.-6, л.д. 177-179)

Показания свидетеля КоншXXXXXXXXXXа Р.В о том, что в период с 09.07.2008 года по 15.03.2010 года он работал в должности генерального директора ООО «Дом книги», которое располагалось по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске и занималось по данному адресу книготорговой деятельностью в магазине с одноименным наименованием. В его должностные обязанности входило общее руководство деятельностью Общества, решение кадровых вопросов. В декабре 2009 года на основании решения собрания участников Общества он был отстранен от исполнения обязанностей директора, а 15.03.2010 года был уволен по инициативе работодателя. 24.07.2008 года в г. Ханты-Мансийске состоялось общее собрание участников ООО «Дом книги», а именно ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в лице ДвиXXXXXXXXXXва А.Н. и ООО «Сургутская типография» в лице ТиXXXXXXXXXXва В.Н., на котором присутствовал также он и иные приглашенные лица. Протоколом №8 данного собрания было одобрено приобретение ООО «Дом книги» кинооборудования в г. Лангепас и осуществления кинопрокатной деятельности на базе ТРК «Арбат» в г. Лангепас. Приобретение кинотеатра планировалось за счет кредитных средств в сумме 7 200 000 рублей и собственных средств в сумме 200 000 рублей. Согласно бизнес-проекта, ООО «Дом книги» приобретало готовый наработанный бизнес, а именно кинооборудование в полном комплекте, уже установленное в кинотеатре «Арбат». Помещение кинотеатра предполагалось арендовать у собственника торгово-развлекательного комплекса «Арбат». Исполняя данное решение участников ООО «Дом книги», он провел необходимые мероприятия, в результате которых с банком «Приобье» был заключен кредитный договор №2008-0123 от 26.08.2008 года и договор ипотеки, согласно которого ООО «Дом книги» в качестве обеспечения кредита предоставляло в залог здание магазина ООО «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Так, для рас-

смотрения вопроса о получении кредита руководству банка необходимо было предоставить акт оценки кинооборудования. Для проведения оценки он обратился в ООО «Варт-Бизнес-Оценка» из г. Нижневартовска, с руководителем которого ГохXXXXXXXXХут Т.Н. ранее был знаком. На основании договора об оказании услуг ООО «Варт-Бизнес-Оценка» была проведена оценка стоимости указанного кинооборудования. Согласно акта оценки рыночная стоимость кинооборудования составила сумму около 6 900 000 рублей, что было менее суммы расходов, утвержденной собранием участников ООО «Дом книги» и суммы в кредитной заявке. Кроме того, вместе с предыдущим директором ООО «Дом книги» СиXXXXXXXXХким В.М. он выезжал на осмотр указанного кинооборудования, где встречался с его продавцом, представителем ООО «Вектор» по имени Валерий. По результатам оценки с Валерием, а как впоследствии узнал по документам, таковым являлся НикXXXXXXXXХев В.В., была согласована цена купли-продажи этого кинооборудования в 6 700 000 рублей. 28.08.2008 года им от имени ООО «Дом книги» с ООО «Вектор» был заключен договор купли-продажи указанного оборудования, которое документально было получено по акту приема-передачи и товарной накладной. В банк «Приобье» он предоставил копию договора купли-продажи, заключенного с ООО «Вектор», в соответствии с которым Обществу и был выдан кредит в сумме 7 200 000 рублей. В дальнейшем в сентябре 2008 года поступившие на счет ООО «Дом книги» кредитные средства были перечислены на счет ООО «Вектор» двумя платежами: 3 000 000 рублей и 3 700 000 рублей. С 01.10.2008 года ООО «Дом книги» был заключен договор аренды помещения кинотеатра с предпринимателями СайXXXXXXXXХевыми. С 01.01.2009 года произошли изменения в налоговом законодательстве, в соответствии с которыми ООО, учредителями которых выступали юридические лица, было запрещено применять упрощенную систему налогообложения, что влекло налоговую нагрузку на ООО «Дом книги» в более значительном размере, так как приобретенное кинооборудование было поставлено на баланс Общества. При таких обстоятельствах ООО «Дом книги» несло убытки порядка 250 000 рублей ежемесячно, включая налоги и заработную плату. Также последовали неоднократные нарушения в сроках выплаты кредита. В мае или начале июня 2009 года его вызывали в банк «Приобье», где вручили письма, согласно которым банк потребовал досрочного полного возврата кредитных средств в срок до 08.06.2009 года, в противном случае банк планировал реализовать заложенное здание магазина «Дом книги» третьим лицам. Он встретился с СысXXXXXXXXХвым В.А. в г. Ханты-Мансийске, где последний сообщил, что нельзя допустить изъятия здания магазина «Дом книги» из собственности ООО «Дом книги». Он предложил заключить сделку по покупке ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» у ООО «Дом книги» этого здания. Он ему напомнил, что здание в залоге у банка и сделки с ним без согласия банка невозможны. После этого в первых числах июня 2009 года СысXXXXXXXXХв В.А. лично приехал в г. Нижневартовск, где между ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и ООО «Дом Книги» был заключен предварительный договор от 01.06.2009 года о заключении в будущем договора купли-продажи. По предварительному договору стороны в срок до 15.07.2009 года обязались заключить договор купли-продажи указанного здания за 8 000 000 рублей, при этом кем

именно определена эта цена, он не знает. Проект данного договора он готовил в «черновом» варианте, переправил его по электронной почте в г. Ханты-Мансийск и СысXXXXXXXXXв В.А. впоследствии привез уже итоговый вариант документа. По договору часть средств в сумме 6 000 000 рублей ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» должно было перечислить Продавцу, то есть напрямую ООО «Дом книги» до 05.06.2009 года, остальные средства после заключения основного договора и регистрации перехода права собственности. Итог достигшей договоренности с СысXXXXXXXXXвым В.А. в письменном договоре не нашел своего отражения, хотя фактически из полученного аванса в сумме 6 000 000 рублей ООО «Дом книги» должно было погасить долг перед Банком «Приобье». Погашение кредита позволило бы снять обременение со здания и заключить основной договор купли-продажи. На момент приезда СысXXXXXXXXXва В.А. и подписания предварительного договора денежные средства в сумме 6 000 000 рублей ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» уже перечислило, но не на расчетный счет ООО «Дом книги», а в банк «Приобье», с обоснованием платежа «погашение долга ООО «Дом книги» по кредитному договору...», почему платеж был проведен именно по такой схеме, он пояснить не может. По какой причине в дальнейшем не было попыток заключения в срок до 15.07.2009 года основного договора купли-продажи, он достоверно не знает. Считает, что в части перечисления предоплаты ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» выполнило условия предварительного договора. С 15.06.2009 года по 26.06.2009 года у него был запланирован очередной отпуск, на период которого он выезжал из г. Нижневартовск. В связи с этим 11.06.2009 года он выдал нотариально заверенную доверенность на имя юрисконсульта ООО «Дом книги» Высоцкого Р.Г. с правом полного представительства последним интересам ООО «Дом книги», в том числе для того, чтобы тот мог при необходимости вывести здание магазина из-под залога, заключить с ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» основной договор купли-продажи, а также подписывать трудовые договоры, договоры с поставщиками, коммунальными службами, и т.п. Так как выдача доверенности на предоставление интересов по конкретной сделке сопряжена с возможностью каких-либо непредвиденных обстоятельств, при которых представитель, будучи ограниченным в правах, не смог бы совершить необходимые действия, то он выписал на Высоцкого Р.Г. «генеральную» доверенность на предоставление интересов ООО «Дом книги» в целом. Исполняющим обязанности директора при этом он никого не назначал, так как за него в ООО «Дом книги» оставалась главный бухгалтер КоноXXXXXXXXXва Н.А. Вернувшись из отпуска, он продолжил работу, вопрос со сделкой по зданию за время его отсутствия не продвинулся. Доверенность оставалась на руках у Высоцкого. По какой причине ЗАО «АКБ «Приобье» обратилось с письмом о погашении регистрационной записи об ипотеке здания «Дом книги» в регистрационную палату лишь 15.07.2009 г., он не знает. Он и представитель банка обратились в регпалату по данному вопросу 18.07.2009 года, когда сроки заключения основного договора купли-продажи, предусмотренные в договоре предварительном уже истекли, но это не должно было служить препятствием для заключения основного договора. Документы по снятию обременения им были получены из регистрационной палаты 28.07.2009 года, при этом полученные доку-

менты о праве собственности ООО «Дом книги» на нежилое помещение по пр. Победы, 12, им были оставлены или в кабинете директора или в кабинете главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXXвой Н.В. 01.07.2009 года он заключил договор на оценку здания магазина «Дом книги» с ГохXXXXXXXXXXут Т.Н., это было необходимо для заключения с ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» договора купли-продажи здания, которая являлась так называемой «сделкой заинтересованности», так как ее планировали заключить взаимосвязанные юридические лица. По результатам оценки рыночная стоимость здания была указана в размере около 10 000 000 рублей. С 28.07.2009 года по середину августа 2009 года он уезжал из г. Нижневартовска в отпуск в г. Тюмень. На период своего отсутствия Приказом от 28.07.2009 года с 29.07.2009 года исполняющим обязанности директора ООО «Дом книги» он назначил Высоцкого Р.Г., который с данным приказом был ознакомлен под роспись. В данном случае приказ был издан по той причине, что КоноXXXXXXXXXXва Н.А. также уезжала в отпуск и не могла замещать должность директора, как практиковалось ранее. В устном порядке он ознакомил Высоцкого с должностными обязанностями директора. При нахождении в отпуске делами ООО «Дом книги» он не интересовался. По приезду из отпуска он узнал, что руководство ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» сменилось и генеральным директором был назначен СXXXXXXXXXXх А.В. Когда он в августе 2009 года вернулся из отпуска, то от КоноXXXXXXXXXXвой Н.В. узнал, что Высоцкий находится в отпуске с последующим увольнением. Заявление Высоцкого об увольнении он не видел, но предполагает, что приказ о своем увольнении Высоцкий мог издать лично, как и.о. директора Общества. С Высоцким Р.Г. сделку по продаже здания магазина «Дом книги» в пользу ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», он не обсуждал. В связи с увольнением главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXXвой Н.А. в конце октября 2009 года все документы были переданы представителю ОАО «Издательский дом «Новости Югры» Кадыркаеву Ж.Д. Он получил только учредительные документы предприятия, то есть устав, учредительный договор и налоговое свидетельство, которые 11.12.2009 года передал ГафXXXXXXXXXXву Д.Т. в связи с его отстранением от должности генерального директора. Каких-либо документов, касающихся ООО «Дом книги», у него на руках не осталось. О продаже Высоцким здания магазина «Дом книги» ООО «КОНСТ» он узнал только в декабре 2009 года, когда этим вопросом занялись сотрудники правоохранительных органов. Сам он никакого отношения к этой сделке не имел. В декабре 2009 года он созвонился с Высоцким, который подтвердил, что здание магазина им действительно продано ООО «КОНСТ». После выхода из отпуска он не видел на своем рабочем столе либо в иных помещениях ООО «Дом книги» документов, касающихся каких-либо новых сделок с имуществом Общества. Доверенность на имя Высоцкого Р.Г. он не отзывал, так как не придал этому значения. В декабре 2009 года, после того как действия Высоцкого Р.Г. были обнаружены, по решению внеочередного собрания участников ООО «Дом книги» он был отстранен от должности директора ООО «Дом книги». С Высоцким Р.Г. он знаком около 3 лет, являются знакомыми. В должности юрисконсульта ООО «Дом книги» Высоцкий Р.Г. работал с 30.09.2008 года по август 2009 года. С подробностями письменных либо устных договоренностей между Высоц-



ким Р.Г. и директором ООО «КОНСТ» ТкаXXXXXXXXXXвым Е.Г. по купле-продаже нежилого помещения, ранее принадлежащего ООО «Дом книги», он не знаком. По поводу предъявленных ему для обозрения заявления №1754 от 17.06.2009 года о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица – ООО «Дом книги», устава ООО «Дом книги» в редакции от 08.06.2009 года, показал, что указанное заявление в налоговый орган 17.06.2009 года им действительно оформлялось, подписи в данном документе выполнены им. Цель обращения в налоговый орган являлось расширение бизнеса, а именно включение в устав типографской деятельности, это была воля участников Общества, в т.ч. воля и.о. директора ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» СысXXXXXXXXXXва В.А. Данным заявлением в налоговом органе он зарегистрировал устав Общества в новой редакции, в котором изменялись как вид деятельности, так и приведение в соответствие устава с вступившими на тот период времени изменениями, указанными в законе РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью». Устав и все прилагающиеся к нему документы лично он сам не готовил, при каких обстоятельствах им от участников Общества был получен из г. Ханты-Мансийска указанный устав с решением участников Общества, в настоящее время не помнит.

(Т.-2, л.д. 51-58; Т.-5, л.д. 87-89; Т.-6, л.д. 235-237)

Показания свидетеля НикXXXXXXXXXXева В.В. о том, что осенью 2006 года он устроился на временную работу в юридический центр, расположенный в г. Санкт-Петербург, куда предоставил ксерокопии своих документов, в т.ч. паспорта, пенсионного удостоверения, ИНН и т.д. При этом ему пояснили, что на его имя будут оформлять различные фирмы и за это будут платить по 500 рублей за каждую оформленную фирму, на что он согласился. Сколько фирм было оформлено на его имя и сколько денег ему заплатили, он не помнит ввиду травмы головы. О том, что на его имя было оформлено ООО «Вектор», ему ничего не известно. Он никаких документов по данной фирме не подписывал, о хозяйственной деятельности данной фирмы ничего не знает. С гражданами: Высоцким Р.Г., КоншXXXXXXXXXXым Р.В., КаковXXXXXXXXXXиным С.В., СиXXXXXXXXXXким В.М., ТиXXXXXXXXXXвым В.Н., ДвиXXXXXXXXXXвым А.Н., он не знаком. В г. Лангепасе и г. Нижневартовске никогда не был. О функционировании в г. Лангепасе кинотеатра «Арбат» он ничего не знает.

(Т.-2, л.д. 238-240)

Показания свидетеля ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г. о том, что с 01.06.2007 года он является директором и единственным участником ООО «КОНСТ». Юридический адрес и фактическое местонахождение ООО «Конст» находится по ул. Мира, 1 в г. Нижневартовске. По указанному адресу ООО «Конст» занимается деятельностью по розничной продаже мебели, одежды, обуви. В течение нескольких лет он знаком с КоншXXXXXXXXXXым Р.В., КаковXXXXXXXXXXиным С.В. и Высоцким Р.Г., с которыми познакомился при различных рабочих обстоятельствах. Отношения с ними рабочие. В феврале 2008 года сгорело принадлежащее ООО «КОНСТ» торговое здание, которое бы-

ло расположено в промзоне по ул. Ленина в г. Нижневартовске, также сгорело большое количество товара - мебели. Примерно в середине июля 2009 года ему позвонил Высоцкий В.Г. и предложил приобрести принадлежавшее ООО «Дом книги» здание магазина «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Он согласился встретиться и обсудить этот вопрос. При встрече Высоцкий Р.Г. демонстрировал ему свидетельство о регистрации права собственности на указанное здание, возможно и иные документы. В полномочиях Высоцкого Р.Г. он не сомневался. Ему было известно, что Высоцкий являлся юрисконсультантом в ООО «Дом книги». Со слов Высоцкого Р.Г. он понял, что директор ООО «Дом книги» находится в отпуске. Об учредителях ООО «Дом книги» и их отношении к данной сделке они не разговаривали. Вопросов о том, что Высоцкий занимается данной сделкой по собственной инициативе либо по поручению руководства или учредителей ООО «Дом книги», он ему не задавал. Высоцкий Р.Г. сообщал, что необходимость продажи здания возникла в связи со сложным финансовым положением ООО «Дом книги», долгами, а также в связи с тем, что учредители намерены репрофилировать, перевести в иное помещение, либо вообще ликвидировать ООО «Дом книги». Первоначальная встреча с Высоцким произошла за 2-3 недели до заключения самой сделки, после этого они встречались еще 4-5 раз, обсуждали дальнейшие вопросы, он предоставлял необходимые документы. Его предложение Высоцкого сразу заинтересовало и он согласился купить данное здание за 14 160 000 рублей, при этом цена согласовывалась с Высоцким Р.Г. совместно. Оценка указанного здания не проводилась. В тот момент у ООО «КОНСТ» не было денег, в связи с чем он, действовавший от имени ООО «КОНСТ», и Высоцкий В.Г., действовавший от имени ООО «Дом книги», 28.07.2009 года заключили договор купли-продажи данного здания, по которому ООО «КОНСТ» было обязано перечислить на расчетный счет ООО «Дом книги» 14 160 000 рублей в течение одного года со дня государственной регистрации перехода права собственности, при этом условия договора Высоцкого Р.Г. полностью устраивали. Также они оформили иные необходимые документы. Он планировал при появлении возможности перечислить в адрес ООО «Дом книги» сразу всю сумму, максимум через 3-4 месяца, торговые обороты ООО «КОНСТ» позволяли сделать это. Каких-либо устных договоренностей о том, что ООО «КОНСТ» перечислит ООО «Дом книги» часть средств ранее, в течение месяца после регистрации сделки, у него с Высоцким Р.Г. не было. Перед заключением сделки он выезжал в магазин «Дом книги», осматривал его. ООО «КОНСТ» в адрес ООО «Дом книги» до настоящего времени средства, предусмотренные указанным договором, не перечислены, причиной этого являются проблемы, возникшие со спорами о праве собственности на данное здание, судебными тяжбами, разбирательствами в милиции, то есть до полного правового урегулирования данного вопроса. В настоящее время перечисление денег в адрес ООО «Дом книги» по ранее заключенному договору считает нецелесообразным. 29.07.2009 года он и Высоцкий Р.Г. сдали документы по данной сделке для государственной регистрации в регистрационную палату г. Нижневартовска. Среди документов он видел доверенность, оформленную директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. на имя Высоцкого Р.Г. с правом представления интересов указанного Общества, в том числе с правом соверше-

ния сделок по имуществу Общества. Через месяц сделка надлежащим образом в регпалате была зарегистрирована. Через несколько недель после государственной регистрации права собственности на здание магазина «Дом книги», ООО «КОНСТ» срочно потребовались оборотные наличные средства, так как один из поставщиков – ООО «Свит» потребовало погасить имевшуюся у ООО «Конст» задолженность, и он решил продать данное здание. Изначально при приобретении указанное здание он планировал использовать в коммерческих целях, под мебельный магазин. Он обзвонил круг своих знакомых из числа предпринимателей г. Нижневартовск, кому конкретно, не помнит. В том числе он обратился к знакомому КаковXXXXXXXXХину С.В. и предложил ему приобрести указанное здание. Изначальная цена продажи была 15 000 000 рублей, но КаковXXXXXXXXХин С.В. сообщил, что имеет в наличии только 10 000 000 рублей, и он вынужденно согласился продать недвижимость за указанную сумму. Так как у него было в распоряжении ограниченное время и других покупателей не имелось, то он согласился на данную сделку. 09.09.2009 года ООО «КОНСТ» в его лице заключило договор №2 купли-продажи здания магазина «Дом книги» с КаковXXXXXXXXХиным С.В. Средства в сумме 10 000 000 рублей последний передал ему наличными, о чем он оформил КаковXXXXXXXXХину С.В. приходный кассовый ордер №1 от 09.09.2009 года. В тот же день он и КаковXXXXXXXXХин С.В. передали все необходимые документы по сделке в регистрационную палату. Денежные средства в сумме 10 000 000 рублей, полученные от КаковXXXXXXXXХина С.В. он передал в счет погашения задолженности руководству ООО «Свит». Высоцкий Р.Г. при передаче здания «Дом книги» пояснял ему, что работники ООО «Дом книги» смогут покинуть здание лишь в конце 2009 года и требуется время для переезда в новое помещение. Он согласился с тем условием, что ООО «Дом книги» будет платить коммунальные платежи, вносить оплату за электроэнергию и нести прочие расходы, связанные с эксплуатацией здания. Письменного договора об этом они не заключали, но от Высоцкого Р.Г. в адрес ООО «КОНСТ» поступило соответствующее письмо. После продажи здания КаковXXXXXXXXХину С.В. он сообщил тому о ситуации с переездом магазина «Дом книги» и передал ему поступившее в ООО «КОНСТ» письмо Высоцкого Р.Г.

(Т.-2, л.д. 5-7)

Показания свидетеля ФемXXXXXXXXХч Л.Г. о том, что с 2002 года он работает генеральным директором ООО ТК «Самотлор», в ее обязанности входит осуществление хозяйственной деятельности предприятия. До апреля 2009 года ООО «Конст», директором которого является ТкаXXXXXXXXХв Е.Г., арендовало часть здания принадлежащего на праве собственности ООО ТК «Самотлор». В настоящее время ООО «Конст» никакого отношения к ООО ТК «Самотлор» не имеет, никакой бухгалтерской отчетности и документов ООО «Конст» в ООО ТК «Самотлор» никогда не было.

(Т.-2, л.д. 176-178)

Показания свидетеля КаковXXXXXXXXХина С.В. о том, что с декабря 2007 года он является директором и единственным учредителем ООО «Регион Консалт», которое занимается консалтинговыми услугами по вопросам управления бизнесом. Его месячный доход составляет от 15 000 рублей и выше. Его знакомым на протяжении нескольких лет является ТкаXXXXXXXXХв Е.Г., с которым у него сложились товарищеские, приятельские отношения. ТкаXXXXXXXXХв Е.Г., является директором и учредителем ООО «КОНСТ». В первых числах сентября 2009 года ему позвонил ТкаXXXXXXXXХв Е.Г., который искал покупателей на нежилую недвижимость. Из дальнейшего разговора с ТкаXXXXXXXXХвым Е.Г. ему стало известно, что тот имеет в собственности здание магазина «Дом книги», которое расположено по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, и хочет продать его за 15 000 000 рублей и выше. Из разговора с ТкаXXXXXXXXХвым Е.Г. он понял, что причиной продажи здания явилось то, что ООО «КОНСТ» срочно потребовались оборотные денежные средства. С целью инвестирования наличных денежных средств в сумме 10 000 000 рублей он решил приобрести указанное нежилое помещение у ООО «КОНСТ». Оценка здания магазина «Дом книги» им и ТкаXXXXXXXXХвым Е.Г. не проводилась. Они с ТкаXXXXXXXXХвым Е.Г. договорились, что оплату за указанную недвижимость он произведет наличными при заключении договора купли-продажи. Данные деньги принадлежали лично ему и двум его друзьям, которые проживают в г. Саратове, а именно у него было своих денег 3 млн. руб., остальные денежные средства он ранее получил в долг от своих знакомых ОрлXXXXXXXXХкова Е.А. – 5 000 000 рублей, и ГурXXXXXXXXХча А.М. – 2 000 000 рублей. При получении в долг денег от ОрлXXXXXXXXХкова и ГурXXXXXXXXХч, конкретных условий передачи, сроков возврата денег и размер возможной прибыли не обговаривался. Документально передача денег также никак не оформлялась. В связи с произошедшими событиями он по настоящее время деньги ОрлXXXXXXXXХкову и ГурXXXXXXXXХч не вернул. На момент приобретения здания планов по его дальнейшему использованию у него не имелось, то есть он планировал, по ситуации, продать здание или развивать на его основе какой-либо бизнес. Помимо желания вложить свободные деньги, предложение ТкаXXXXXXXXХва Е.Г. его заинтересовало также тем, что здание находилось в центре города, и как недвижимость имело перспективы удорожания. 09.09.2009 года ООО «Конст» в лице ТкаXXXXXXXXХва Е.Г. и он, действовавший как физическое лицо, заключили договор №2 купли-продажи здания магазина «Дом книги». Также они оформили акт приема-передачи здания. При этом они выезжали в само здание магазина, где визуально он осмотрел торговый зал и здание снаружи. Средства в сумме 10 000 000 рублей при заключении договора он передал ТкаXXXXXXXXХву Е.Г. наличными, о чем тот оформил приходный кассовый ордер №1 от 09.09.2009 года. В тот же день им и ТкаXXXXXXXXХвым Е.Г. в регистрационную палату г. Нижневартовска были переданы все необходимые документы для государственной регистрации перехода права собственности. От ТкаXXXXXXXXХва Е.Г. и по предъявленным документам при заключении сделки ему стало известно, что нежилое помещение магазина ООО «КОНСТ» приобрело у ООО «Дом книги», от имени которого действовал представитель по доверенности Высоц-

кий Р.Г. ТкаXXXXXXXXXв Е.Г. предъявлял ему документы – технический паспорт на здание, оригинал свидетельства о регистрации права собственности ООО «КОНСТ» на здание магазина «Дом книги», копию погашенного свидетельства о регистрации, о том что право собственности на здание у ООО «Дом книги» прекращено. При заключении сделки ТкаXXXXXXXXXв Е.Г. ему пояснил, что в здании магазина временно находятся работники и имущество ООО «Дом книги», которое в скором времени должно переехать, этот вопрос он согласовал с Высоцким Р.Г. ТкаXXXXXXXXXв Е.Г. также сказал, что ему как новому собственнику эти вопросы надо будет решать самостоятельно. В начале октября 2009 года он забрал из регистрационной палаты документы, в том числе свидетельство о регистрации права собственности на здание магазина «Дом книги» на его имя. После сдачи документов в регистрационную палату он позвонил Высоцкому Р.Г. и сообщил ему, что приобрел здание «Дом книги». При встрече Высоцкому Е.Г. он вручил уведомление о необходимости освобождения работниками «Дом Книги» помещения. Высоцкий Р.Г. позднее привез ему ответ от имени ООО «Дом книги» о предоставлении ООО «Дом книги» возможности использования помещения до 31.12.2009 года, с обязательством об оплате коммунальных услуг, электроэнергии и т.п. На такое предложение он согласился, и 09.11.2009 года он и ООО «Дом книги» в лице Высоцкого Р.Г. заключили договор по аренде указанного здания до 31.12.2009 года. Высоцкий Р.Г. предъявлял ему для подтверждения своих полномочий удостоверенную нотариусом доверенность, выданную директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXым Р.В. Во-второй половине сентября 2009 года с целью определения перспектив использования здания, расположенного по пр. Победы, 12 он обратился в агентство недвижимости – ООО «Альфа» и заказал анализ рынка недвижимости г. Нижневартовск. Риелтор МедXXXXXXXXXцев С.А. позднее сообщил ему, что имеется вариант продажи здания «Сбербанку». В дальнейшем данная сделка не состоялась. Вопросами права собственности на указанное здание заинтересовались правоохранные органы, в связи с чем он как собственник никаких действий по продаже здания магазина «Дом книги» не предпринимает. 24.12.2009 года он по своей инициативе вылетел в г. Ханты-Мансийск и встретился со СXXXXXXXXXхом А.В. – генеральным директором ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и иными работниками этой организации. О том, что ООО «Дом книги» является дочерней организацией по отношению к ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», он узнал в правоохранных органах. Из разговора со СXXXXXXXXXхом он понял, что согласия со стороны ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» на продажу здания магазина «Дом книги» не было, Высоцкий Р.Г. якобы не являлся уполномоченным на продажу указанного здания.

(Т.-2, л.д. 65-68)

Показания свидетеля ГурXXXXXXXXXч А.М. о том, что постоянно проживает в г. Саратове, около 7 лет назад через знакомого ОрлXXXXXXXXXкова Е.А. познакомился с КаковXXXXXXXXXиным С.В., с которым у него сложились дружеские отношения. Примерно в июле-августе 2009 года он занял КаковXXXXXXXXXину С.В. сроком на 1 год свои личные накопленные денежные

средства в сумме 2 000 000 рублей, при этом никаких документов с КаковXXXXXXXXXXиным С.В. по факту передачи денежных средств он не составлял. КаковXXXXXXXXXXин С.В. пояснил ему, что денежные средства ему необходимы для коммерческой деятельности, для какой именно не говорил. Как позже ему стало известно от самого КаковXXXXXXXXXXина С.В., на полученные денежные средства последний приобрел недвижимость на Севере, какую именно он не знает. О сделке купли-продажи здания магазина «Дом книги» в г. Нижневартовске ему ничего не известно.

(Т.- 5, л.д. 62-65)

Показания свидетеля ОрлXXXXXXXXXXкова Е.А. о том, что постоянно проживает в г. Саратове, постоянного места работы и дохода не имеет, с 2008 года получает доход от биржевых операций на бирже ММВБ, продает и покупает акции различных предприятий. Так, примерно в 2009 году он от продажи акций получил доход порядка 1 500 000 рублей, данные о доходе отражены в документах его налогового агента – «Тройка-Диалог», расположенного в г. Саратове. С 1999 года он знаком с КаковXXXXXXXXXXиным С.В., с которым он обучался в период с 1997 по 2002 годы в Саратовской Государственной Академии. При этом у них сложились дружеские отношения. Он поддерживает с КаковXXXXXXXXXXиным С.В. связь, периодически видятся, когда КаковXXXXXXXXXXин С.В. приезжает в г. Саратов. Примерно в конце июля начале августа 2009 года он занял КаковXXXXXXXXXXину С.В. денежные средства в сумме 5 000 000 рублей сроком на 1 год. КаковXXXXXXXXXXин С.В. пояснил ему, что денежные средства необходимы для приобретения недвижимости либо инвестирования. При этом передача денежных средств документально не оформлялась, так как он доверял КаковXXXXXXXXXXину С.В. Как позже ему пояснил сам КаковXXXXXXXXXXин С.В., на полученные от него денежные средства последний приобрел недвижимость, какую и где именно не знает. По сделке купли-продажи здания магазина «Дом книги», расположенного в г. Нижневартовске, КаковXXXXXXXXXXин С.В. ему ничего не рассказывал.

(Т.-5, л.д. 58-61)

Показания свидетеля МедXXXXXXXXXXцева С.А. о том, что является индивидуальным предпринимателем в сфере риэлтерских услуг. Ранее он сотрудничал с агентством недвижимости ООО «Альфа». В сентябре 2009 года к нему обратился ранее незнакомый КаковXXXXXXXXXXин С.В., который сообщил, что имеет в собственности здание магазина «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, и желает его продать за 30 000 000 рублей. Предложение КаковXXXXXXXXXXина С.В. его заинтересовало и он решил оказать последнему содействие в поисках покупателя. После чего КаковXXXXXXXXXXин С.В. по его просьбе предоставил документы, подтверждающие наличие у него права собственности на указанное здание магазина «Дом книги» – свидетельство о праве собственности, технический паспорт на нежилое помещение. После изучения документов, сомнений в наличии у КаковXXXXXXXXXXина С.В. права собственности на данный объект недвижимости и в обстоятельствах возникновения данного права у него не возникло, так

как документы были в порядке. После чего ООО «Альфа» и КаковXXXXXXXXХин С.В. заключили стандартный договор об оказании услуг. От имени ООО «Альфа» с КаковXXXXXXXXХиным С.В. работал только он. В процессе поисков покупателя на здание, ему стало известно, что Сбербанк интересовался покупкой недвижимости, в связи с чем, он в сентябре 2009 года обратился в отделение Сбербанка, расположенное по ул. Интернациональная, 10 в г. Нижневартовск, и изложил свое предложение о продаже указанного объекта недвижимости, а также предоставил правоустанавливающие документы на здание, копии техпаспорта и свидетельства о праве собственности. Через 1-1,5 месяца ему позвонил представитель «Сбербанка» и сообщил, что банк заинтересован в покупке здания «Дом книги». По требованию банка он предоставил копию договора купли-продажи здания между КаковXXXXXXXXХиным С.В. и ООО «КОНСТ». Ближе к концу 2009 года с ним связались сотрудники банка и сказали, что возникли вопросы по ранее заключавшимся сделкам в отношении этого объекта недвижимости, и к ним необходимо обратиться лишь после решения всех спорных вопросов. При встрече с КаковXXXXXXXXХиным С.В., последний ему пояснил, что имеются вопросы к сделке между ООО «КОНСТ» и предыдущим собственником здания, но сам КаковXXXXXXXXХин С.В. является добропорядочным приобретателем и намерен обращаться в суд для отстаивания своих прав.

(Т.-2, л.д. 29-30)

Показания свидетеля СемXXXXXXXXХва С.И. о том, что с 2006 года является начальником службы безопасности Нижневартовского отделения №5939 СБ РФ, расположенного по ул. Интернациональная, 10 в г. Нижневартовске. В его должностные обязанности входит организация работы отдела, а в функции отдела входит проверка благонадежности платежеспособности заемщиков, проверка контрагентов по хозяйственным договорам и т.д. Примерно в сентябре 2009 года в их отдел со служебной запиской о проведении проверки в отношении продавца - собственника КаковXXXXXXXXХина С.В., обратился административный отдел банка, в связи с решением вопроса приобретения объекта недвижимости, расположенного по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. В ходе проверки негативной информации в отношении КаковXXXXXXXXХина С.В. выявлено не было. Также для получения более детальной информации по указанной сделке их отделом был направлен запрос в административный отдел о предоставлении свидетельства о праве собственности на указанный объект недвижимости, при этом в ходе проверки документов негативной информации также получено не было. После чего их отделом было дано устное поручение о предоставлении подтверждающих документов о переходе права собственности на недвижимое имущество от ООО «Дом Книги» до КаковXXXXXXXXХина С.В. Но документы предоставлены не были, по причине того, что в филиал ОАО «Сбербанк» обратился СXXXXXXXXХ А.В., который является генеральным директором ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», сообщивший, что недвижимость ООО «Дом Книги» не продается и намерений продавать недвижимость ООО «Дом книги» не было.

Показания свидетеля ХарXXXXXXXXXXнова Е.Ю. о том что, с 2005 года он работает в ЗАО АКБ «Приобье» в должности старшего юрисконсульта. 26.08.2008 года между ЗАО АКБ «Приобье» и ООО «Дом книги», представителем которого являлся КоншXXXXXXXXXX Р.В., был заключен кредитный договор №2008-0123 о предоставлении кредитной линии банком в сумме 7 200 000 рублей. В обеспечении исполнения обязательств по кредитному договору №2008-0123 между ЗАО АКБ «Приобье» и ООО «Дом книги» 27.08.2008 года был составлен договор об ипотеке (залоге недвижимого имущества), согласно которому предметом ипотеки являлось нежилое помещение №1002 - магазин Дом книги, расположенное по пр. Победы, 12, в г. Нижневартовске, о чем 28.08.2008 года представителем банка ЗАО АКБ «Приобье» и представителем ООО «Дом книги» в лице КоншXXXXXXXXXXа Р.В. было подано заявление в управление государственной регистрационной службы о регистрации данного договора ипотеки. После погашения обязательств по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года залогодатель ООО «Дом книги» в лице генерального директора КоншXXXXXXXXXXа Р.В. обратился в ЗАО АКБ «Приобье» с просьбой снять обременение с заложенного имущества по упомянутому выше договору. После чего банком ЗАО АКБ «Приобье» для прекращения ипотеки было выдано уведомление об исполнении обязательств по кредитному договору. 17.07.2009 года им и представителем ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. было подано заявление в управление федеральной регистрационной службы в г. Нижневартовске о регистрации прекращения ипотеки. Кто от имени ООО «Дом книги» забирал документы о снятии обременения с указанного нежилого помещения, он не знает.

(Т.-6, л.д. 11-15)

Показания свидетеля СайXXXXXXXXXXева К.Ш. о том, что предпринимательской деятельностью в качестве индивидуального предпринимателя он занимается с 2000 года. В г. Лангепасе имеется ТРК «Арбат», управление которым он осуществляет он непосредственно. На территории ТРК «Арбат» осуществляются услуги: кинопоказа, общепита и культурно-оздоровительного комплекса. Примерно в 2006 году к нему обратился директор ООО «Кино Танк» ранее ему незнакомый мужчина по имени Владислав, с предложением арендовать помещение для организации кинопоказа. По условиям заключенного договора ООО «КиноТанк», арендовало зал в ТРК «Арбат», с арендной платой 100 000 рублей в месяц, самостоятельно устанавливало, монтировало приобретенное за свой счет оборудование, а также производило отделку зала после расторжения договора аренды, при этом произведенный ремонт переходил в пользу арендодателя, т.е. ИП СайXXXXXXXXXXева. В течении года ООО «Кино Танк» исправно работало, а затем продало кинооборудование в ООО «Югра-Экспресс», директором которого являлся Зотов А.В. В 2007 году с директором ООО «Югра-Экспресс» Зотовым А.В., им был заключен договор аренды помещения кинозала, в котором было установлено оборудование для кинопоказа. Но затем в виду задолженности ООО «Югра-Экспресс» передало это кинооборудования в поль-



зу ИП СайXXXXXXXXXXева. Позже к нему обратился директор ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXX Р.В., который сообщил, что может организовать кинопоказ и предложил ему расторгнуть договор аренды с ООО «Югра-Экспресс» и заключить договор аренды кинозала с ООО «Дом Книги». Он согласился с этим предложением и задним числом расторг договор с ООО «Югра-Экспресс». После чего он заключил с директором ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. договор аренды кинозала за 200 000 рублей в месяц. КоншXXXXXXXXXXу Р.В. передавался кинозал с установленным кинооборудованием готовым к кинопоказу, однако в договоре аренды кинозала оборудование прописано не было, так как юридически все еще принадлежало ООО «Югра-Экспресс», и удерживалось в счет оплаты долга. Первоначально арендная плата ООО «Дом книги» производилась своевременно, но в дальнейшем начались задержки по платежам. Для решения этого вопроса осенью 2009 года к нему приехал СXXXXXXXXXXх А.В., являющийся генеральным директором ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», который предложил ему выкупить кинооборудование за 1 800 000 рублей, в т.ч. путем частичного погашения арендной платы, на что он согласился. В настоящее время кинооборудование оприходовано и находится у него на балансе.

(Т.3, л.д. 16-21)

Показания эксперта НаXXXXXXXXXXмова Д.И. о том, что 03.11.2010 года на основании постановления о назначении товароведческой судебной экспертизы им была проведена товароведческая судебная экспертиза. Результатами судебной экспертизы №024-10-ТПП от 03.11.2010 года им была установлена реальная (рыночная) стоимость нежилого помещения №1002 – магазин «Дом Книги» общей площадью 645,6 кв.м, расположенного на 1 этаже 10 этажного жилого дома по пр. Победы, 12, ранее принадлежащего ООО «Дом Книги», на 28.07.2009 года, которая составила 23 367 000 рублей. Кроме того в период времени с 01.12.2010 года по 06.12.2010 года на основании постановления о назначении товароведческой судебной экспертизы им была проведена еще одна товароведческая судебная экспертиза. Результатами судебной экспертизы №025-10-ТПП от 06.12.2010 года им была установлена реальная (рыночная) стоимость кинооборудования, установленного в ТРК «Арбат» г. Лангепаса, на 28.08.2008 года, в сумме 2 678 414 рублей. По поводу отчета №467-86-01-089-08/04 от августа 2008 года, составленного оценщиком ГохXXXXXXXXXXут Т.Н., в соответствии с которым стоимость кинооборудования на август 2008 года составляет 6 900 000 рублей показал, что выводы оценщика ГохXXXXXXXXXXут Т.Н. о стоимости кинооборудования в 6 900 000 рублей необоснованны. Оценщиком ГохXXXXXXXXXXут Т.Н. нарушен принцип проверяемости, восстановительная стоимость не подтверждена источниками о стоимости аналогичных объектов. Источников как правило при оценке за основу берут 2-3. Все цифры оценщиком взяты не известно откуда. Также в отчете ГохXXXXXXXXXXут Т.Н. отсутствует аргументированный отказ от использования других подходов оценки. По поводу отчета №467-86-001-053-09/01 от июля 2009 года, составленного оценщиком ГохXXXXXXXXXXут Т.Н., в соответствии с которым стоимость нежилого помещения по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске составила 9 800 000 рублей,

показал, что ее выводы о стоимости здания в 9 800 000 рублей необоснованны. Оценщиком ГохXXXXXXXXXут Т.Н. неправильно рассчитана ставка капитализации к доходному подходу, она завышена до 0,19 % при средней ставке 0,14%, затратный подход рассчитан с использованием сборников УПВС (укрупненный показатель восстановительной стоимости), который используется при оценке зданий возведенных до 1969 года, здание «Дом книги» построено в 1976 году, т.е. при использовании должен был использован именно сборник «КоИнвест». По сборнику «КоИнвест» используется единица измерения кубический метр со строительством материалов на дату оценки, стоимость которой отличаются с единицей измерения в УПВС. Сборник «КоИнвест» отражает наиболее объективную стоимость оценки, т.к. нет индекса перехода цен на дату оценки к сборнику УПВС. Следует заметить, что в используемой литературе оценщиком не применены ссылки на применяемые и утвержденные стандарты оценки, являющимися обязательными с 01.01.2008 года, что является грубым процессуальным нарушением. Также ГохXXXXXXXXXут Т.Н. нарушен принцип проверяемости, восстановительная стоимость не подтверждена источниками о стоимости аналогичных объектов. Все цифры оценщиком взяты не известно откуда. Также в отчете ГохXXXXXXXXXут Т.Н. отсутствует аргументированный отказ от использования других подходов оценки.

(Т.-5, л.д. 212-214)

Показания свидетеля ГохXXXXXXXXXут Т.Н. о том, что с 2002 года она является директором ООО «Варт-Бизнес-Оценка», кроме того в данном Обществе является экспертом-оценщиком. В июле 2008 года к ней обратился генеральный директор ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXX Р.В., который пояснил, что ему необходимы услуги ООО «Варт-Бизнес-Оценка», для проведения оценки кинооборудования, находящегося в городе Лангепасе. Она сообщила КоншXXXXXXXXX Р.В., что необходимо съездить в город Лангепас, где провести осмотр данного кинооборудования, для принятия окончательного решения о проведении работ по оценке. Через несколько дней она вместе с КоншXXXXXXXXXым Р.В. проехала в г. Лангепас, где в ТРК «Арбат» осмотрела данное кинооборудование. Затем фотоаппаратом она произвела фотоснимки кинооборудования, в т.ч. усилителей, кинопроектора, кресел, экрана, эквалайзера, акустической системы и т.д. Впоследствии между ООО «Варт-Бизнес-Оценка» и ООО «Дом книги» был заключен договор на оказание услуг по оценке кинооборудования. Перед заключением данного договора она пояснила КоншXXXXXXXXX Р.В., что оценка данного кинооборудования будет носить консультационный характер по затратному подходу, в связи с тем, что им не были предоставлены какие-либо правоустанавливающие документы, а также документы, свидетельствующие о технических характеристиках данного кинооборудования. Оценка данного кинооборудования была проведена непосредственно ею. В ходе проведения данной оценки она использовала информацию, размещенную в сети Интернет, которая отражала фактическую стоимость идентичного кинооборудования. Рыночная стоимость проведенной оценки была выведена с учетом износа данного кинооборудования, затрат на проведение пуско-

налаточных работ, и составила 7 000 000 рублей. Отчет о проведенной оценке был подготовлен и передан КоншXXXXXXXXXу Р.В. В июле 2009 года ею на основании заключенного с ООО «Дом книги» договора была произведена оценка нежилого помещения – магазина «Дом книги», расположенного по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Согласно имеющегося отчета данное здание ею было оценено в 9 800 000 рублей. В момент заключения договора по оценке указанного здания директор ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXX Р.В. ей говорил, что оценка ему необходима для продажи здания учредителям, при этом какой-либо договоренности с КоншXXXXXXXXXым Р.В. о том, что это здание необходимо оценить по завышенной либо заниженной цене не было. Считает, что она при проведении оценки правильно использовала сборники УПВС, методика проведенной ею оценки не запрещает использовать данный сборник для здания, построенного в 1976 году. Она знает, что по сборнику «КоИнвест», по которому производится расчет оценки зданий после 1969 года постройки, расчет оценки был бы выше, чем по сборнику УПВС, но применила методику оценки по УПВС именно потому, что КоншXXXXXXXXX Р.В. ей сказал, что здание будет продаваться учредителям Общества. Кроме того, в апреле 2008 года аналогичную оценку того же здания ООО «Дом книги» по пр. Проспекту Победы, 12 в г. Нижневартовске она проводила по договору с директором ООО «Дом книги» СиXXXXXXXXXким В.М., при этом указанное помещение ею было оценено в 55 200 000 рублей. Стоимость оцененного здания в 55 200 000 руб. была ею завышена, но это ею было сделано только потому, что директор указанного Общества СиXXXXXXXXXкий В.М. ей сообщил, что здание будет передано в залог банку, то есть ею оценкой преследовалась цель – получение кредита указанным Обществом. Указанный отчет об оценке у нее не сохранился.

(Т.-3, л.д. 31-33; Т.-5, л.д. 226-228)

Показания эксперта ВдXXXXXXXXXченко М.Ф. о том, что в случае приобретения ООО «Дом книги» кинооборудования у ООО «Вектор» по цене 2 678 414 руб., что было установлено результатами товароведческой экспертизы, а ни по цене 6 700 000 руб., общая балансовая стоимость имущества ООО «Дом книги» на момент приобретения этого оборудования, то есть на август 2008 года, уменьшилась бы до 5 187 626 руб. 72 коп. Учитывая, что на 30.06.2009 года стоимость здания, мебели, оргтехники, т.е. других находящихся на балансе основных средств, составляла 1 307 246 руб. 72 коп., а также то, что при условии приобретения кинооборудования по цене 2 678 414 руб., общая стоимость имущества на 30.06.2009 года составляла бы 4 024 414 руб., то доля стоимости здания «Дом книги» ко всему имуществу ООО «Дом книги» в процентном соотношении на 30.06.2009 года составила бы не менее 32,5%.

(Т.-5, л.д. 210-211)

Показания свидетеля Высоцкого Р.Г. о том, что в 2008 году по решению общего собрания участников ООО «Дом книги» - ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и ООО «Сургутская типография», ООО «Дом книги» приобрело в собственность кинооборудование, находившееся в кинотеатре ТРК «Арбат»,

расположенного в г. Лангепасе. Стоимость кинооборудования составляла около 6 000 000 рублей. О стоимости кинооборудования он узнал от директора ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.В. В связи с последовавшими изменениями в налоговом законодательстве с 01.01.2009 года, а именно в федеральный закон «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью», учредителями которых являются юридические лица, было запрещено применять упрощенную систему налогообложения, налоговая нагрузка на ООО «Дом книги» увеличилась, так как указанное кинооборудование было поставлено на баланс предприятия. Помимо этого, арендная плата и иные накладные расходы были слишком велики. Как ему известно, ООО «Дом книги» от данной ситуации несло убытки порядка 250 000 рублей ежемесячно, включая налоги и заработную плату. Для покупки кинооборудования ООО «Дом книги» взяло кредит в сумме более 6 000 000 рублей в банке «Приобье». В качестве обеспечения по кредиту банку «Приобье» директором ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. по указанию учредителей было предоставлено в залог здание магазина «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. В какую сумму указанное здание было оценено при получении кредита, ему неизвестно. Проводилась ли экспертная оценка стоимости данного объекта недвижимости, он не знает. КоншXXXXXXXXXX Р.В. являлся директором ООО «Дом книги» примерно с начала 2008 года. Как ему известно, с конца 2008 года КоншXXXXXXXXXX Р.В. регулярно обращался к учредителям ООО «Дом книги» с предложением о проведении реорганизации ООО «Дом книги», однако генеральный директор ОАО «Издательский дом «Новости Югры» ДвиXXXXXXXXXXв А.Н. никаких мер к решению возникших проблем не предпринимал. Каким именно образом, документально либо в устном порядке КоншXXXXXXXXXX Р.В. обращался к ДвиXXXXXXXXXXву с решением указанной проблемы он не знает. Весной 2009 года ДвиXXXXXXXXXXв А.Н. уволился и вместо него на должность генерального директора ОАО «Издательский дом «Новости Югры» был назначен СысXXXXXXXXXXв В.А. Он и КоншXXXXXXXXXX Р.В. выезжали в командировку в г. Ханты-Мансийск, чтобы попытаться выяснить у СысXXXXXXXXXXва В.А. ситуацию с путями решения проблем ООО «Дом книги» по несению убытков, вызванных в том числе деятельностью кинотеатра в г. Лангепасе. КоншXXXXXXXXXX Р.В. предлагал СысXXXXXXXXXXву В.А. выкупить здание магазина «Дом книги», с тем чтобы в последующем после реорганизации ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» сдавали это помещение ООО «Дом книги» в аренду на выгодных условиях. Также, как он понял, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» рассматривало вопрос о полной ликвидации розничной книготорговой деятельности в здании по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, и дальнейшей продаже данной недвижимости. Непосредственно переговоры в г. Ханты-Мансийске вел КоншXXXXXXXXXX Р.В., он лишь готовил документы и оказывал юридическое сопровождение. В итоге СысXXXXXXXXXXвым В.А. было принято решение о покупке здания ООО «Дом книги» с тем, чтобы в дальнейшем, как он понял, ликвидировать ООО «Дом книги». Между ОАО «Издательский дом «Новости Югры»» и ООО «Дом Книги» в лице СысXXXXXXXXXXва и КоншXXXXXXXXXXа соответственно был заключен предварительный договор купли-продажи от 01.06.2009 года, в соответствии с

которым стороны в срок до 15.07.2009 года обязались заключить договор купли-продажи указанного здания, однако данный договор так и не был заключен. Проект данного договора он не готовил, его подготовили или в г. Ханты-Мансийске, или сам КоншXXXXXXXXX Р.В. По предварительному договору ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» должно было оплатить заранее часть стоимости здания на счет ООО «Дом книги». По его пониманию, вырученные от данной сделки средства ООО «Дом книги» должно было направить на репрофилирование своей деятельности, улучшение финансового положения, вопрос о досрочном погашении кредита не ставился. По какой причине предварительный договор был выполнен не полностью, он не знает, этим вопросом занимался КоншXXXXXXXXX Р.В. Этот договор ему демонстрировал КоншXXXXXXXXX. Однако указанная предоплата за здание до конца июня 2009 года на счет ООО «Дом книги» не поступила, основной договор купли-продажи не был заключен, акт приема-передачи здания не составлялся. То есть, по его мнению, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» не выполнило своих обязательств. Через некоторое время КоншXXXXXXXXX ему сказал, что руководство холдинга довело до него, вроде бы по телефону, что вообще отказывается от данной сделки. Как ему пояснял КоншXXXXXXXXX Р.В. от сделки по приобретению здания отказывается сам директор ООО «ИД «Новости Югры» СысXXXXXXXXXв. В конце июля 2009 года КоншXXXXXXXXX Р.В. выезжал из г. Нижневартовска в отпуск. На период своего отсутствия он назначил его с 29.07.2009 года исполнять обязанности директора ООО «Дом книги», о чем издал соответствующий приказ от 28.07.2009 года, с которым он был ознакомлен под роспись. Помимо этого, за некоторое время ранее КоншXXXXXXXXX выдал нотариальную «генеральную» доверенность на его имя на совершение всех необходимых действий по представлению и управлению ООО «Дом книги». Данную доверенность он сделали «на всякий случай», то есть на период отсутствия на рабочем месте директора ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXа Р.В. С юридической точки зрения в момент исполнения им обязанностей директора данная доверенность была необязательна, так как имелся приказ о его назначении исполняющим обязанности директора ООО «Дом книги». В дальнейшем, чтобы избежать разъяснений его статуса и компетенции, в различных документах (договоры, заявления в регпалату и т.п.) он ссылался именно на то, что действует по доверенности. По указанной доверенности он мог осуществлять все юридические и финансовые действия в отношении ООО «Дома книги», в том числе заключать сделки купли-продажи имущества Общества. В конце июля 2009 года, КоншXXXXXXXXX Р.В. перед отъездом, ознакомил его с должностными обязанностями директора в устном порядке. В связи с тем, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в тот момент уже фактически отказалось от заключения указанной сделки, и необходимо было решать вопрос о дальнейшей судьбе Общества, он несколько раз пытался дозвониться до СысXXXXXXXXXва на его рабочий телефон. Секретарь СысXXXXXXXXXва говорила, что руководителя нет на месте. В итоге у них с СысXXXXXXXXXвым состоялся телефонный разговор, в ходе которого он конкретно ставил вопрос об убыточности предприятия, которая возникала по аренде площадей в ТРК «Арбат» г. Лангепаса и долгов по заработной плате пе-

ред работниками Общества, а также ставил вопрос о приобретении ООО «Издательский Дом «Новости Югры» нежилого помещения ООО «Дом Книги» по пр. Победы, 12, для последующего погашения долгов предприятия. На момент разговора с СысXXXXXXXXXXвым, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» уже пересилило денежные средства в банк «Приобье» в счет погашения задолженности ООО «Дом Книги» по ранее полученному кредиту, что являлось самостоятельной инициативой ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и никаких правовых оснований у данного Общества перечислять указанные деньги в банк не было. По сути СысXXXXXXXXXXв ничего конкретного ему не сообщил и отказывался принимать какое-либо решение по существу проблемы. После погашения кредита в банке «Приобье» у ООО «Дом Книги» оставались и другие долги (аренда и заработная плата), размер которых ежемесячно рос. С письмом СысXXXXXXXXXXва В.А. в адрес ООО «Дом книги» от 15.07.2009 года он ранее знаком не был. С КоноXXXXXXXXXXым Р.В. он в тот момент связи не имел, так как его сотовый был отключен, а его точное местонахождение он не знал. Его знакомым в течение нескольких лет является директор ООО «КОНСТ» ТкаXXXXXXXXXXв Е.Г., ранее он несколько раз представлял интересы ООО «КОНСТ» в суде. Ему было известно, что в тот момент у ООО «КОНСТ» сгорело торговое помещение и эта фирма была заинтересована в покупке торгового здания. В связи с этим он по собственной инициативе созвонился с ТкаXXXXXXXXXXвым и предложил ему купить у ООО «Дом книги» здание магазина «Дом книги». В настоящее время не помню звонил ли он в ООО «Издательский Дом «Новости Югры» и говорил ли им о заключении договора купли-продажи здания по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Они встретились и обсудили с ним условия сделки, при этом он принял решение о продаже здания за 14 160 000 рублей. Полагает, что в данном случае принятие решения о продаже здания входило в его компетенцию как исполняющего обязанности директора, поскольку балансовая стоимость здания составляла менее 25% от оборотных средств ООО «Дом книги», и соответственно, сделка не относилась к категории крупных. По его мнению, получение согласия учредителей требовалось лишь в том случае, если бы сделка относилась к категории крупных в соответствии с законом РФ «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью». Предварительный расчет стоимости здания и его процентного соотношения с остальным имуществом на балансе предприятия был произведен им лично и ему было очевидно, что сделки со зданием не будут являться крупными. Помимо этого, у него на руках была справка от имени главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXXвой Н.А., согласно которой балансовая стоимость здания магазина составила около 15 % от остального имущества, находящегося на балансе ООО «Дом книги». Указанную справку он скорее всего взял в имеющейся папке по зданию в кабинете директора. Эта справка была необходима для оформления сделки купли-продажи здания с ООО «КОНСТ» и для предъявления в регистрационную палату. На момент заключения сделки ему было известно, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» перечислило в банк «Приобье» средства в счет погашения задолженности ООО «Дом книги» по кредиту, это обоснование имелось и в платежном поручении. Данный платеж он считает никак не связанным с упомянутым предварительным договором, так как он договором не был предусмотрен.

Денежные средства, согласно договора, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» должно было перечислить Продавцу, то есть напрямую ООО «Дом книги». Оснований для написания каких-либо писем в банк о необоснованности погашения кредита ООО «ИД «Новости Югры» он не видел, т.к. в результате этого впоследствии было снято обременение с нежилого помещения в регпалате. Если бы на здание магазина «Дом книги» по прежнему было обременение – запрет на заключение сделок без согласия банка «Приобье», то продажа здания ООО «Конст» была бы невозможна, однако в связи с погашением кредита ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», банк «Приобье» каких-либо претензий к ООО «Дом книги» более не имело, и обременение было снято. Вопросами снятия обременения занимался КоншXXXXXXXXXX Р.В. и представитель банка «Приобье». Все учредительные документы ООО «Дом книги», правоустанавливающие документы на здание, в том числе свидетельство о праве собственности на здание, находились в специальной папке в кабинете директора ООО «Дом книги». КоншXXXXXXXXXX Р.В. ему никаких распоряжений по продаже здания магазина «Дом книги» не давал. Указанное решение он принял самостоятельно, так как по его мнению, ООО «Дом книги» было в предбанкротном состоянии и на момент исполнения мною обязанностей директора ООО «Дом книги» не имело возможности выплачивать заработную плату сотрудникам ООО «Дом книги». В среднем примерная задолженность по заработной плате составляла 2 месяца, суммы задолженности были в пределах 100 000 – 150 000 рублей на весь штат работников. Также существовала задолженность по аренде помещений в г. Лангепасе, сумму задолженности точно не помнит, задолженность была за несколько месяцев, при этом ежемесячная сумма аренды составляла более 200 000 рублей. Кроме того еще имелась задолженность по налогам, в какой именно сумме в настоящее время не помнит. В соответствии с заключенным между ООО «Дом книги» в его лице и ООО «КОНСТ» в лице ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г. договором купли-продажи, оплату за здание-магазин «Дом книги» ООО «КОНСТ» должно было перечислить на счет ООО «Дом книги» в течение одного года. На момент моего увольнения ООО «КОНСТ» так и не рассчиталось с ООО «Дом Книги» за проданное им здание.

(Т.-2, л.д. 40-45; Т.-5, л.д. 82-83, 162-167)

Заявление генерального директора ГафXXXXXXXXXXва Д.Т. б/н от 16.12.2010 года о привлечении к уголовной ответственности исполняющего обязанности директора ООО «Дом книги» Высоцкого Р.Г., который используя свое служебное положение, в сговоре неизвестными лицами, в июле 2009 года путем обмана и злоупотребления доверием совершил незаконное отчуждение недвижимого имущества – нежилого помещения, принадлежащего ООО «Дом книги», расположенного в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12.

(Т.-1, л.д. 14)

Заявление генерального директора ОАО «Издательский дом «Новости Югры» СXXXXXXXXXXха А.В. №54 от 20.01.2010 года о привлечении к уго-

ловной ответственности Высоцкого Р.Г. по факту хищения и приобретения права на имущество принадлежащего ООО «Дом книги».

(Т.-1, л.д. 18-20)

Учредительный договор ООО «Дом книги» от 01.10.2007 года, в соответствии с которым указанное Общество учреждено ОАО «Издательский дом «Новости Югры»» с долей в 1 968 509 рублей, что составляет 99,99 % доли в уставном капитале, и ООО «Сургутская типография» с долей в 1 рубль, что составляет 0,00005 % доли в уставном капитале.

(Т.-2, л.д. 132-133)

Вещественные доказательства, изъятые протоколом выемки от 16.12.2010 года в ООО «Дом книги»:

- приказ №69-к от 28.07.2009 года, изданный генеральным директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В., в соответствии с которым на время отпуска генерального директора исполнять его обязанности с 29.07.2009 года по 12.08.2009 года был назначен Высоцкий Р.Г.

(Т.-6, л.д. 130)

- трудовой договор № 37 от 30.09.2008 года, в соответствии с которым Высоцкий Р.Г. был принят в ООО «Дом книги» на должность юрисконсульта.

(Т.-6, л.д. 135-136)

- предварительный договор №290/0609 от 01.06.2009 года о заключении в будущем договора купли-продажи нежилого помещения, в соответствии с которым ООО «Дом книги» обязалось продать ОАО «Издательский дом «Новости Югры» нежилое помещение магазина «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, заключив основной договор купли-продажи в срок не позднее 15.07.2009 года.

(Т.-6, л.д. 143-144)

Выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество №02/008/2010-088 от 25.02.2010 года из Нижневартовского отдела управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ХМАО-Югре о переходе прав на объект недвижимости – нежилое помещение № 1002, расположенный в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, в соответствии с которой в хронологии правообладателями являлись:

1. на 16.07.2003 года Департамент государственной собственности ХМАО-Югры (свидетельство о праве собственности № 86-01/03-16/2003-411);

2. на 06.08.2003 года ОАО «Дом книги» (свидетельство о праве собственности № 86-01/03-16/2003-412);

3. на 17.02.2004 года ОАО «Дом книги» (свидетельство о праве собственности № 86-01/03-9/2004-51);



4. на 17.03.2008 года ООО «Дом книги» (свидетельство о праве собственности № 86-72-16/008/2008-422);

5. на 25.08.2009 года ООО «КОНСТ» (свидетельство о праве собственности № 86-72-16/022/2009-773);

6. на 01.10.2009 года гр. КаковXXXXXXXXXXин С.В. (свидетельство о праве собственности № 86-72-16/036/2009-037).

(Т.-1, л.д. 143-144)

Протокол №8 общего собрания участников ООО «Дом книги» от 24.07.2008 года, в соответствии с которым участниками указанного Общества было одобрено приобретение бизнеса - кинотеатра «Арбат» в г. Лангепасе, а именно оборудования для кинотеатра в ТРК «Арбат» стоимостью 7 400 000 рублей.

(Т.-4, л.д. 194-196)

Договор купли-продажи №2 от 28.08.2008 года, согласно которому ООО «Дом книги» приобрел у ООО «Вектор» оборудование для кинотеатра, установленное в ТРК «Арбат» в г. Лангепасе по цене 6 700 000 руб.

(Т.-2, л.д. 150-153)

Вещественные доказательства, а именно документы, изъятые протоколом выемки от 02.09.2010 года в ЗАО АКБ «Приобье»:

- письмо б/н от 04.05.2008 года директора ООО «Варт-Бизнес-Оценка» Го-хXXXXXXXXXXут Т.Н. в адрес директора ООО «Дом книги», в соответствии с которым нежилое помещение №1002 – магазин «Дом книги», расположенный в г. Нижневартовске по пр. Победы 12, на 20.04.2008 года было оценено в 55 200 000 рублей.

(Т.-2, л.д. 190)

- кредитный договор №2008-0123 от 26.08.2008 года, в соответствии с которым ЗАО АКБ «Приобье» обязалось выдать ООО «Дом книги» кредит в сумме 7 200 000 руб.

(Т.-2, л.д. 191-192)

- договор об ипотеке (залоге недвижимого имущества) б/н от 27.08.2008 года, в соответствии с которым ООО «Дом книги» обязалось передать банку «Приобье» в качестве обеспечения взятых на себя обязательств по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года нежилое помещение, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске.

(Т.-2, л.д. 193-196)

- мемориальные ордера №61 от 10.02.2009 года, №1231 от 29.09.2008 года, №340 от 29.08.2008 года, в соответствии с которыми на расчетный счет ООО

«Дом книги» ЗАО АКБ «Приобье» были зачислены денежные средства в сумме 7 200 000 рублей в виде кредита.

(Т.-2, л.д. 201-203)

- письмо №01-3160 от 01.06.2009 года от ЗАО АКБ «Приобье» в адрес ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и ООО «Дом книги» о немедленном погашении задолженности по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года в срок до 08.06.2009 года и обращения заложенного имущества в пользу банка.

(Т.-2, л.д. 205)

- письмо №05-01-3162 от 01.06.2009 года от ЗАО АКБ «Приобье» в адрес ОАО «Издательский дом «Новости Югры» о немедленном погашении задолженности ООО «Дом книги» по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года задолженности в сумме 6 185 218 руб. 69 коп.

(Т.-2, л.д. 207-208)

- платежное поручение №707 от 04.06.2009 года, в соответствии с которым ОАО «Издательский дом «Новости Югры» перечислило в адрес ЗАО АКБ «Приобье» за ООО «Дом книги» денежные средства в сумме 6 185 218 руб. 69 коп., с обоснованием платежа «погашение задолженности по кредитному договору №2008-0123 от 26.08.2008 года, заключенного с ООО «Дом книги».

(Т.-2, л.д. 209)

Ответ на запрос №05-13/3700 от 17.06.2009 года из МРУ Росфинмониторинга по УрФО о том что, руководителем и единственным учредителем ООО «Вектор» является НикXXXXXXXXXев В.В. Сведения о получении ООО «Вектор» денежных средств в сумме 6 700 000 рублей от ООО «Дом книги» нашли свое подтверждение. Полученные денежные средства ООО «Вектор» направлены под видом оплаты аренды помещения Смирнову В.В., то есть подтверждается факт «обналичивания» денежных средств.

(Т.-1, л.д. 50-51)

Вещественные доказательства, а именно документы, изъятые протоколом выемки от 06.10.2010 года в МРИ ФНС №6 по ХМАО-Югре и документы, изъятые протоколом выемки от 16.12.2010 года в ООО «Дом книги»:

- устав ООО «Дом книги», утвержденный решением общего собрания учредителей №1 от 01.10.2007 года, в т.ч. п.п. 9.2.23., и Положение о генеральном директоре ООО «Дом книги», утвержденное 22.01.2008 года общим собранием участников Общества, в т.ч. п.п. 3.4., в соответствии с которыми генеральному директору ООО «Дом книги» было запрещено совершать сделки, связанные с приобретением, отчуждением любого имущества Общества, в т.ч. и недвижимого.

(Т.-3, л.д. 133-146; Т.-6, л.д. 148-152)

- заявление №1116 от 21.04.2008 года о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Дом книги», поданное директором ООО «Дом книги» СиXXXXXXXXXXким В.М. в МРИ ФНС России №6 по ХМАО-Югре, с приложением устава ООО «Дом книги» в новой редакции, утвержденным якобы протоколом общего собрания учредителей от 07.04.2008 года, в соответствии с которыми, указанными учредителями ООО «Дом книги» были внесены изменения в виды экономической деятельности, а фактически директору ООО «Дом книги» с учетом требований ст. 46 Федерального Закона РФ №14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью» разрешалось совершение сделок с имуществом Общества балансовой стоимостью до 25% от его общей балансовой стоимости, то есть полномочия директора указанного Общества в части распоряжения имуществом были существенно расширены.

(Т.-3, л.д. 188-207)

- заявление №1754 от 17.06.2009 года о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы ООО «Дом книги», поданное директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. в МРИ ФНС России №6 по ХМАО-Югре, с приложением устава ООО «Дом книги» в новой редакции, утвержденным якобы протоколом общего собрания учредителей от 08.06.2009 года, в соответствии с которыми, указанными учредителями ООО «Дом книги» были внесены изменения в виды экономической деятельности, а фактически директору ООО «Дом книги» с учетом требований ст. 46 Федерального Закона РФ №14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью» разрешалось совершение сделок с имуществом Общества балансовой стоимостью до 25% от его общей балансовой стоимости, то есть полномочия директора указанного Общества в части распоряжения имуществом были существенно расширены.

(Т.-3, л.д. 222-243)

- бухгалтерский баланс ООО «Дом книги» на 30.06.2009 года, в соответствии с которым стоимость основных средств на конец отчетного периода составила 1 936 000 руб.

(Т.-4, л.д. 80-81)

Заключение эксперта №2320, 2321 от 16.12.2010 года о том, что установить принадлежность подписей, выполненных от имени СысXXXXXXXXXXва В.А. и от имени МаXXXXXXXXXXва С.В. не представилось возможным ввиду простоты исполнения данных подписей.

(Т.-5, л.д. 180-184)

Вещественные доказательства, а именно документы, изъятые протоколом выемки от 08.10.2010 года в Нижневартовском отделе управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по ХМАО-Югре:

- технический паспорт нежилого помещения №1002 – магазин Дом книги, расположенного по адресу г. Нижневартовск, пр. Победы 12, с техническими характеристиками на указанный объект недвижимости.

(Т.-4, л.д. 151-157)

- заявление с вх. №16/022/2009-747 от 18.07.2009 года от генерального директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.В. и представителя ЗАО АКБ «Приобье» ХарXXXXXXXXXXнова Е.Ю. о регистрации прекращения ипотеки, в соответствии с которым с нежилого помещения принадлежащего ООО «Дом книги» на 28.07.2009 года было снято обременение.

(Т.-4, л.д. 208,210)

- договор купли-продажи №1 от 28.07.2009 года, в соответствии с которым ООО «Дом книги» в лице представителя Высоцкого Р.Г. продало ООО «КОНСТ» в лице директора ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г. нежилое помещение №1002 – магазин «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, за 14 160 000 руб., с условием оплаты имущества в течении 1 года с момента государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество.

(Т.-4, л.д. 221-222)

- справка №12 от 28.07.2009 года якобы подписанная главным бухгалтером ООО «Дом книги» КоноXXXXXXXXXXвой Н.А. о том что, балансовая стоимость нежилого помещения №1002 – магазина «Дом книги», расположенное по адресу: г. Нижневартовск пр. Победы, 12, принадлежащее ООО «Дом книги» на праве собственности на 01.07.2009 года составляет 1 307 246 рублей, что якобы составляет 15,19 % от балансовой стоимости основных средств ООО «Дом книги».

(Т.-4, л.д. 220)

- договор купли-продажи №2 от 09.09.2009 года, в соответствии с которым ООО «КОНСТ» продало гр. КаковXXXXXXXXXXину С.В. нежилое помещение №1002 – магазин Дом книги, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, стоимостью 10 000 000 руб.

(Т.-4, л.д. 231)

Доверенность от 11.06.2009 года, выданная генеральным директором ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. на имя Высоцкого Р.Г., удостоверенная нотариусом г. Нижневартовска Варгатюк Л.В., с правом представлять интересы Общества, в т.ч. заключать любые сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом ООО «Дом книги».

(Т.-5, л.д. 220)

Отчет №467-86-01-089-08/04 за август 2008 года, в соответствии с которым оценщик ГохXXXXXXXXХут Т.Н. по заданию директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXХа Р.В. произвела оценку кинооборудования, установленного в ТРК «Арбат» г. Лангепас в сумме 6 900 000 рублей.

(Т.-3, л.д. 42-63)

Отчет №467-86-001-053-09/01 за июль 2009 года, в соответствии с которым оценщик ГохXXXXXXXXХут Т.Н. по заданию директора ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXХа Р.В. произвела оценку нежилого помещения №1002 – магазина «Дом книги», расположенного в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12 в сумме 9 800 000 рублей.

(Т.-3, л.д. 64-114)

Справки о доходах за 2008-2009 г.г., полученных ТкаXXXXXXXXХвым Е.Г., в соответствии с которыми последним был получен доход всего лишь в сумме 1 228 737 руб. 59 коп.

(Т.-5, л.д. 44, 49-54)

Справка о доходах за 2009 год, полученных КаковXXXXXXXXХиным С.В., в соответствии с которой последним был получен доход лишь в сумме 96 984 руб. 60 коп. За 2008 год КаковXXXXXXXXХиным С.В. сведения о доходах в налоговый орган не подавались.

(Т.-5, л.д. 44, 48)

Вещественное доказательство: нежилое помещение № 1002 – магазин «Дом книги», расположенное в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, изъятое протоколом выемки от 14.12.2010 года.

(Т.-5, л.д. 189-202)

Справка №39/1612 от 16.12.2010 года о том, что на 28.07.2009 года по данным бухгалтерского учета кредиторская задолженность ООО «Дом книги» составила всего лишь 824 126 руб. 42 коп., в т.ч.: 1). текущая задолженность по заработной плате в сумме 104 589 руб. 99 коп., которая погашается своевременно, в сроки установленные положением об оплате труда; 2). задолженность по налогам и сборам в сумме 215 436 руб. 17 коп.; 3). задолженность перед поставщиками и подрядчиками в сумме 504 100 руб. 26 коп., которая погашается своевременно, в соответствии с порядком расчета по договорам, с учетом отсрочки платежей за поставленный товар.

(Т.-6, л.д. 30)

Ответ на запрос №11-10-18-08 от 01.03.2010 года из Нижневартовского отделения №5939 СБ РФ о том что, в ноябре 2009 года от продавца КаковXXXXXXXXХина С.В. через представителя - риэлтора поступило устное предложение о приобретении банком под дополнительный офис здания магазина №1002, расположенного в г. Нижневартовске по пр. Победы 12, по цене

29 052 000 рублей. В ходе предварительной проверки собственника указанного здания службой безопасности банка обнаружена негативная информация, в соответствии с которой договор купли-продажи здания заключен не был.

(Т.-1, л.д. 135)

Справка №40/1612 от 16.12.2010 года о том, что на 16.12.2010 года по данным банковских выписок, а также по кассовой документации в ООО «Дом книги» денежные средства в сумме 14 600 000 руб. в виде погашения задолженности по договору купли-продажи №1 от 28.07.2010 года от ООО «КОНСТ» не поступали.

(Т.-6, л.д. 31)

Акт ревизии №7 от 09.03.2010 года о том, что по договору №1 от 28.06.2009 года ООО «Дом книги» продало здание по пр. Победы 12 в г. Нижневартовске ООО «КОНСТ» за 14 160 000 рублей, при этом на февраль 2010 года денежные средства за продажу здания на расчетный счет ООО «Дом книги» не поступили.

(Т.-1, л.д. 185-195)

Сведения о движении денежных средств по расчетному счету ООО «КОНСТ» в банке СБ РФ за период с 09.09.2009 года по 14.09.2009 года, в соответствии с которыми на расчетный счет указанной организации от гр. КаковXXXXXXXXXина С.В. не поступали.

(Т.-6, л.д. 33-37)

Справка №53/3207 от 04.08.2009 года ГПН по г. Нижневартовску о том, что, 11.02.2009 года в магазине «КОНСТ» по адресу: г. Нижневартовск, ул. Ленина, 10/П, строение 18 ЗПУ, панель 19, действительно произошел пожар.

(Т.-6, л.д. 49)

Вкладные листы кассовой книги ООО «КОНСТ» за 09.09.2009 года и за 12.09.2009 года, а также квитанция к приходному кассовому ордеру №1 от 12.09.2009 года, в соответствии с которыми ООО «КОНСТ» по кассовой книге 09.09.2009 года приняло от гр. КаковXXXXXXXXXина С.В. 10 000 000 руб., а 12.09.2009 года указанная сумма денег была выдана представителю ООО «СВИТ» Донцову М.С. в счет погашения задолженности по договору поставки товара №88/08 от 01.09.2008 года.

(Т.-6, л.д. 64-66)

Договор аренды б/н от 09.11.2009 года, в соответствии с которым ООО «Дом книги» в лице Высоцкого Р.Г. получило от гр. КаковXXXXXXXXXина С.В. в аренду нежилое помещение №1002, расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске.

(Т.-1, л.д. 127-129)

Указанные выше сведения, полученные из вкладных листов кассовой книги ООО «КОНСТ» за 09.09.2009 года и за 12.09.2009 года, а также из договора аренды б/н от 09.11.2009 года свидетельствуют о личной заинтересованности Высоцкого Р.Г. в отчуждении нежилого помещения в пользу ООО «КОНСТ», директором которого является его знакомый ТкачXXXXXXXXXXв Е.Г., которое в краткосрочном порядке реализуя указанное помещение КаковXXXXXXXXXXину С.В. и получив от последнего наличные денежные средства в сумме 10 000 000 руб., задолженность перед ООО «Дом книги» намерено не погашает, а направляет на свои хозяйственные нужды, хотя указанной суммой денег последний мог эту задолженность перед ООО «Дом книги» погасить. Кроме того, Высоцкий Р.Г., заведомо зная, что директор ООО «Дом книги» КоншXXXXXXXXXX Р.В. находится в г. Нижневартовске и исполняет возложенные на него обязанности, на основании имеющейся у него доверенности заключил договор аренды с гр. КаковXXXXXXXXXXиным С.В., хотя на указанный период времени не обладал такими полномочиями.

Федеральный закон №14-ФЗ от 08.02.1998 года «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью», в соответствии со ст. 46 которого крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. При этом крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

(Т.-6, л.д. 181-234)

Заключение эксперта №3 от 18.10.2010 года о том, что балансовая стоимость основных средств по состоянию на 30.06.2009 года составляет 9 209 212 руб. 72 коп., в т.ч. балансовая стоимость нежилого помещения с учетом износа в сумме 1 307 246 руб. 72 коп. Соотношение балансовой стоимости здания магазина «Дом книги» в сумме 1 307 246 руб. 72 коп. и балансовой стоимости всего имущества ООО «Дом книги» в сумме 9 209 212 руб. 72 коп., с учетом приобретенного кинооборудования в ООО «Вектор» в сумме 6 700 000 руб., составляет 14,19%. В бухгалтерском балансе по состоянию на 30.06.2009 года отражено: основные средства по строке 12 на конец отчетного периода – сумма 1 936 091 руб. 22 коп.

(Т.-2, л.д. 85-94)

Заключение эксперта №025-10-ТПП от 06.12.2010 года о том, что рыночная стоимость кинооборудования, установленного в ТРК «Арбат» в г. Лангепасе на 28.08.2008 года с учетом износа составляет 2 678 414 руб.

(Т.-5, л.д. 105-123)

Заключение эксперта №024-10-ТПП от 03.11.2010 года о том, что рыночная стоимость нежилого помещения №1002 – магазина «Дом книги», расположенного по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, на 28.07.2009 года составляет 23 367 000 руб.

(Т.-5, л.д. 129-156)

Протоколы осмотров вещественных доказательств.

(Т.-2, л.д. 154-160, 212-224; Т.-3, л.д. 115-116, Т.-4, л.д. 41-46, 86-90; Т.-5, л.д. 20-28, 192-201, 223-224; Т.-6, л.д. 173-174)

### **Доказательства, на которые ссылается обвиняемый и защитник:**

Показания обвиняемого Высоцкого Р.Г., который вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, не признал и от дачи показаний в порядке ст. 51 Конституции РФ отказался.

(Т.-7, л.д. 10-11)

Показания свидетеля Высоцкого Р.Г. о том, что в 2008 году по решению общего собрания участников ООО «Дом книги» - ОАО «Издательский дом «Новости Югры» и ООО «Сургутская типография», ООО «Дом книги» приобрело в собственность кинооборудование, находившееся в кинотеатре ТРК «Арбат», расположенного в г. Лангепасе. Стоимость кинооборудования составляла около 6 000 000 рублей. О стоимости кинооборудования он узнал от директора ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXа Р.В. В связи с последовавшими изменениями в налоговом законодательстве с 01.01.2009 года, а именно в федеральный закон «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью», учредителями которых являются юридические лица, было запрещено применять упрощенную систему налогообложения, налоговая нагрузка на ООО «Дом книги» увеличилась, так как указанное кинооборудование было поставлено на баланс предприятия. Помимо этого, арендная плата и иные накладные расходы были слишком велики. Как ему известно, ООО «Дом книги» от данной ситуации несло убытки порядка 250 000 рублей ежемесячно, включая налоги и заработную плату. Для покупки кинооборудования ООО «Дом книги» взяло кредит в сумме более 6 000 000 рублей в банке «Приобье». В качестве обеспечения по кредиту банку «Приобье» директором ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXXым Р.В. по указанию учредителей было предоставлено в залог здание магазина «Дом книги», расположенное по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. В какую сумму указанное здание было оценено при получении кредита, ему неизвестно. Проводилась ли экспертная оценка стоимости данного объекта недвижимости, он не знает.



КоншXXXXXXXXX Р.В. являлся директором ООО «Дом книги» примерно с начала 2008 года. Как ему известно, с конца 2008 года КоншXXXXXXXXX Р.В. регулярно обращался к учредителям ООО «Дом книги» с предложением о проведении реорганизации ООО «Дом книги», однако генеральный директор ОАО «Издательский дом «Новости Югры» ДвиXXXXXXXXXв А.Н. никаких мер к решению возникших проблем не предпринимал. Каким именно образом, документально либо в устном порядке КоншXXXXXXXXX Р.В. обращался к ДвиXXXXXXXXXву с решением указанной проблемы он не знает. Весной 2009 года ДвиXXXXXXXXXв А.Н. уволился и вместо него на должность генерального директора ОАО «Издательский дом «Новости Югры» был назначен СысXXXXXXXXXв В.А. Он и КоншXXXXXXXXX Р.В. выезжали в командировку в г. Ханты-Мансийск, чтобы попытаться выяснить у СысXXXXXXXXXва В.А. ситуацию с путями решения проблем ООО «Дом книги» по несению убытков, вызванных в том числе деятельностью кинотеатра в г. Лангепасе. КоншXXXXXXXXX Р.В. предлагал СысXXXXXXXXXву В.А. выкупить здание магазина «Дом книги», с тем чтобы в последующем после реорганизации ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» сдавали это помещение ООО «Дом книги» в аренду на выгодных условиях. Также, как он понял, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» рассматривало вопрос о полной ликвидации розничной книготорговой деятельности в здании по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, и дальнейшей продаже данной недвижимости. Непосредственно переговоры в г. Ханты-Мансийске вел КоншXXXXXXXXX Р.В., он лишь готовил документы и оказывал юридическое сопровождение. В итоге СысXXXXXXXXXвым В.А. было принято решение о покупке здания ООО «Дом книги» с тем, чтобы в дальнейшем, как он понял, ликвидировать ООО «Дом книги». Между ОАО «Издательский дом «Новости Югры»» и ООО «Дом Книги» в лице СысXXXXXXXXXва и КоншXXXXXXXXXа соответственно был заключен предварительный договор купли-продажи от 01.06.2009 года, в соответствии с которым стороны в срок до 15.07.2009 года обязались заключить договор купли-продажи указанного здания, однако данный договор так и не был заключен. Проект данного договора он не готовил, его подготовили или в г. Ханты-Мансийске, или сам КоншXXXXXXXXX Р.В. По предварительному договору ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» должно было оплатить заранее часть стоимости здания на счет ООО «Дом книги». По его пониманию, вырученные от данной сделки средства ООО «Дом книги» должно было направить на репрофилирование своей деятельности, улучшение финансового положения, вопрос о досрочном погашении кредита не ставился. По какой причине предварительный договор был выполнен не полностью, он не знает, этим вопросом занимался КоншXXXXXXXXX Р.В. Этот договор ему демонстрировал КоншXXXXXXXXX. Однако указанная предоплата за здание до конца июня 2009 года на счет ООО «Дом книги» не поступила, основной договор купли-продажи не был заключен, акт приема-передачи здания не составлялся. То есть, по его мнению, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» не выполнило своих обязательств. Через некоторое время КоншXXXXXXXXX ему сказал, что руководство холдинга довело до него, вроде бы по телефону, что вообще отказывается от данной сделки. Как ему пояснял КоншXXXXXXXXX Р.В. от сделки по

приобретению здания отказывается сам директор ООО «ИД «Новости Югры» СысXXXXXXXXXв. В конце июля 2009 года КоншXXXXXXXXX Р.В. выезжал из г. Нижневартовска в отпуск. На период своего отсутствия он назначил его с 29.07.2009 года исполнять обязанности директора ООО «Дом книги», о чем издал соответствующий приказ от 28.07.2009 года, с которым он был ознакомлен под роспись. Помимо этого, за некоторое время ранее КоншXXXXXXXXX выдал нотариальную «генеральную» доверенность на его имя на совершение всех необходимых действий по представлению и управлению ООО «Дом книги». Данную доверенность он сделали «на всякий случай», то есть на период отсутствия на рабочем месте директора ООО «Дом Книги» КоншXXXXXXXXXа Р.В. С юридической точки зрения в момент исполнения им обязанностей директора данная доверенность была необязательна, так как имелся приказ о его назначении исполняющим обязанности директора ООО «Дом книги». В дальнейшем, чтобы избежать разъяснений его статуса и компетенции, в различных документах (договоры, заявления в регпалату и т.п.) он ссылался именно на то, что действует по доверенности. По указанной доверенности он мог осуществлять все юридические и финансовые действия в отношении ООО «Дома книги», в том числе заключать сделки купли-продажи имущества Общества. В конце июля 2009 года, КоншXXXXXXXXX Р.В. перед отъездом, ознакомил его с должностными обязанностями директора в устном порядке. В связи с тем, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» в тот момент уже фактически отказалось от заключения указанной сделки, и необходимо было решать вопрос о дальнейшей судьбе Общества, он несколько раз пытался дозвониться до СысXXXXXXXXXва на его рабочий телефон. Секретарь СысXXXXXXXXXва говорила, что руководителя нет на месте. В итоге у них с СысXXXXXXXXXвым состоялся телефонный разговор, в ходе которого он конкретно ставил вопрос об убыточности предприятия, которая возникала по аренде площадей в ТРК «Арбат» г. Лангепаса и долгов по заработной плате перед работниками Общества, а также ставил вопрос о приобретении ООО «Издательский Дом «Новости Югры» нежилого помещения ООО «Дом Книги» по пр. Победы, 12, для последующего погашения долгов предприятия. На момент разговора с СысXXXXXXXXXвым, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» уже пересилило денежные средства в банк «Приобье» в счет погашения задолженности ООО «Дом Книги» по ранее полученному кредиту, что являлось самостоятельной инициативой ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» и никаких правовых оснований у данного Общества перечислять указанные деньги в банк не было. По сути СысXXXXXXXXXв ничего конкретного ему не сообщил и отказывался принимать какое-либо решение по существу проблемы. После погашения кредита в банке «Приобье» у ООО «Дом Книги» оставались и другие долги (аренда и заработная плата), размер которых ежемесячно рос. С письмом СысXXXXXXXXXва В.А. в адрес ООО «Дом книги» от 15.07.2009 года он ранее знаком не был. С КоншXXXXXXXXXым Р.В. он в тот момент связи не имел, так как его сотовый был отключен, а его точное местонахождение он не знал. Его знакомым в течение нескольких лет является директор ООО «КОНСТ» ТкаXXXXXXXXXв Е.Г., ранее он несколько раз представлял интересы ООО «КОНСТ» в суде. Ему было известно, что в тот момент у ООО «КОНСТ» сторе-

ло торговое помещение и эта фирма была заинтересована в покупке торгового здания. В связи с этим он по собственной инициативе созвонился с ТкаXXXXXXXXXXвым и предложил ему купить у ООО «Дом книги» здание магазина «Дом книги». В настоящее время не помню звонил ли он в ООО «Издательский Дом «Новости Югры» и говорил ли им о заключении договора купли-продажи здания по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске. Они встретились и обсудили с ним условия сделки, при этом он принял решение о продаже здания за 14 160 000 рублей. Полагает, что в данном случае принятие решения о продаже здания входило в его компетенцию как исполняющего обязанности директора, поскольку балансовая стоимость здания составляла менее 25% от оборотных средств ООО «Дом книги», и соответственно, сделка не относилась к категории крупных. По его мнению, получение согласия учредителей требовалось лишь в том случае, если бы сделка относилась к категории крупных в соответствии с законом РФ «Об Обществах с Ограниченной Ответственностью». Предварительный расчет стоимости здания и его процентного соотношения с остальным имуществом на балансе предприятия был произведен им лично и ему было очевидно, что сделки со зданием не будут являться крупными. Помимо этого, у него на руках была справка от имени главного бухгалтера КоноXXXXXXXXXXвой Н.А., согласно которой балансовая стоимость здания магазина составила около 15 % от остального имущества, находящегося на балансе ООО «Дом книги». Указанную справку он скорее всего взял в имеющейся папке по зданию в кабинете директора. Эта справка была необходима для оформления сделки купли-продажи здания с ООО «КОНСТ» и для предъявления в регистрационную палату. На момент заключения сделки ему было известно, что ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» перечислило в банк «Приобье» средства в счет погашения задолженности ООО «Дом книги» по кредиту, это обоснование имелось и в платежном поручении. Данный платеж он считает никак не связанным с упомянутым предварительным договором, так как он договором не был предусмотрен. Денежные средства, согласно договора, ОАО «Издательский Дом «Новости Югры» должно было перечислить Продавцу, то есть напрямую ООО «Дом книги». Оснований для написания каких-либо писем в банк о необоснованности погашения кредита ООО «ИД «Новости Югры» он не видел, т.к. в результате этого впоследствии было снято обременение с нежилого помещения в регпалате. Если бы на здание магазина «Дом книги» по прежнему было обременение – запрет на заключение сделок без согласия банка «Приобье», то продажа здания ООО «Конст» была бы невозможна, однако в связи с погашением кредита ОАО «Издательский Дом «Новости Югры», банк «Приобье» каких-либо претензий к ООО «Дом книги» более не имело, и обременение было снято. Вопросами снятия обременения занимался КоншXXXXXXXXXX Р.В. и представитель банка «Приобье». Все учредительные документы ООО «Дом книги», правоустанавливающие документы на задние, в том числе свидетельство о праве собственности на здание, находились в специальной папке в кабинете директора ООО «Дом книги». КоншXXXXXXXXXX Р.В. ему никаких распоряжений по продаже здания магазина «Дом книги» не давал. Указанное решение он принял самостоятельно, так как по его мнению, ООО «Дом книги» было в предбанкротном состоянии и на момент исполнения мною обязанностей директора ООО «Дом книги» не

имело возможности выплачивать заработную плату сотрудникам ООО «Дом книги». В среднем примерная задолженность по заработной плате составляла 2 месяца, суммы задолженности были в пределах 100 000 – 150 000 рублей на весь штат работников. Также существовала задолженность по аренде помещений в г. Лангепасе, сумму задолженности точно не помнит, задолженность была за несколько месяцев, при этом ежемесячная сумма аренды составляла более 200 000 рублей. Кроме того еще имелась задолженность по налогам, в какой именно сумме в настоящее время не помнит. В соответствии с заключенным между ООО «Дом книги» в его лице и ООО «КОНСТ» в лице ТкаXXXXXXXXXXва Е.Г. договором купли-продажи, оплату за здание-магазин «Дом книги» ООО «КОНСТ» должно было перечислить на счет ООО «Дом книги» в течение одного года. На момент моего увольнения ООО «КОНСТ» так и не рассчиталось с ООО «Дом Книги» за проданное им здание.

(Т.-2, л.д. 40-45; Т.-5, л.д. 82-83, 162-167)

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание:

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельств, смягчающих наказание обвиняемому Высоцкому Р.Г., следствием не установлено.

В соответствии с п. «в», «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ к обстоятельствам, отягчающим наказание обвиняемому Высоцкому Р.Г., суд может отнести совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору, с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора.

Сведения о потерпевших:

Сведения о гражданском истце: нет.

Сведения о гражданском ответчике: нет.

Обвинительное заключение составлено в г. Нижневартовске 20 декабря 2010 года и вместе с уголовным делом №201012309/48 направлено прокурору г. Нижневартовска.

Заместитель начальника ОРП СЭ СУ при  
УВД по г. Нижневартовску  
подполковник юстиции

Назайкин Д.А.

«СОГЛАСОВАНО»

Начальник СУ при УВД  
по городу Нижневартовску  
подполковник юстиции

Мезрин В.А.

Приложение к обвинительному заключению

Список лиц, подлежащих вызову в суд

Обвиняемый:

Представитель потерпевшего:

Свидетели обвинения:

Свидетели защиты: нет

Заместитель начальника ОРП СЭ СУ при  
УВД по г. Нижневартовску  
подполковник юстиции

## Приложение к обвинительному заключению

### Справка

1. Срок предварительного следствия по уголовному делу №201012309/48 - 00 месяцев 03 суток.

-уголовное дело №201012309/48 возбуждено 17.12.2010 года (Т.-1, л.д. 1-13);

-предварительно следствие по уголовному делу №201012309/48 окончено 20.12.2010 года (Т.-7, л.д. 78-83)

2. 20.12.2010 года Высоцкому Р.Г. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 201 УК РФ (Т.-7, л.д. 3-9).

3. Вещественные доказательства по уголовному делу: учредительный договор ООО «Дом книги» от 01.10.2007 года (Т.-2, л.д. 132-133), приказ №69-к от 28.07.2009 года (Т.-6, л.д. 130), трудовой договор № 37 от 30.09.2008 года (Т.-6, л.д. 135-136), предварительный договор №290/0609 от 01.06.2009 года (Т.-6, л.д. 143-144), протокол №8 от 24.07.2008 года (Т.-4, л.д. 194-196), договор купли-продажи №2 от 28.08.2008 года (Т.-2, л.д. 150-153), письмо б/н от 04.05.2008 года (Т.-2, л.д. 190), кредитный договор №2008-0123 от 26.08.2008 года (Т.-2, л.д. 191-192), договор об ипотеке (залоге недвижимого имущества) б/н от 27.08.2008 года (Т.-2, л.д. 193-196), мемориальные ордера №61 от 10.02.2009 года, №1231 от 29.09.2008 года, №340 от 29.08.2008 года (Т.-2, л.д. 201-203), письмо №01-3160 от 01.06.2009 года (Т.-2, л.д. 205), письмо №05-01-3162 от 01.06.2009 года (Т.-2, л.д. 207-208), платежное поручение №707 от 04.06.2009 года (Т.-2, л.д. 209), устав ООО «Дом книги» от 01.10.2007 года, Положение о генеральном директоре ООО «Дом книги» от 22.01.2008 года (Т.-3, л.д. 133-146; Т.-6, л.д. 148-152), заявление №1116 от 21.04.2008 года, устав ООО «Дом книги» от 07.04.2008 года (Т.-3, л.д. 188-207), заявление №1754 от 17.06.2009 года, устав ООО «Дом книги» от 08.06.2009 года (Т.-3, л.д. 222-243), бухгалтерский баланс ООО «Дом книги» на 30.06.2009 года (Т.-4, л.д. 80-81), технический паспорт нежилого помещения №1002 – магазин «Дом книги» (Т.-4, л.д. 151-157), заявление с вх. №16/022/2009-747 от 18.07.2009 года (Т.-4, л.д. 208,210), договор купли-продажи №1 от 28.07.2009 года (Т.-4, л.д. 221-222), справка №12 от 28.07.2009 года (Т.-4, л.д. 220), договор купли-продажи №2 от 09.09.2009 года (Т.-4, л.д. 231), доверенность от 11.06.2009 года (Т.-5, л.д. 220), отчет №467-86-01-089-08/04 за август 2008 года (Т.-3, л.д. 42-63), отчет №467-86-001-053-09/01 за июль 2009 года (Т.-3, л.д. 64-114), нежилое помещение № 1002 – магазин «Дом книги», расположенное в г. Нижневартовске по пр. Победы, 12, изъятое протоколом выемки от 14.12.2010 года (Т.-5, л.д. 189-202), сведения о движении денежных средств по расчетному счету ООО «КОНСТ» в банке СБ РФ за период с 09.09.2009 года по 14.09.2009 года (Т.-6, л.д. 33-37), вкладные листы кассовой книги ООО «КОНСТ» за 09.09.2009 года и за 12.09.2009 года, квитанция к приходному кассовому ордеру №1 от 12.09.2009 года (Т.-6, л.д. 64-66), договор аренды б/н от 09.11.2009 года (Т.-1, л.д. 127-129).

4. Действиями Высоцкого Р.Г. ООО «Дом книги» причинен материальный ущерб в сумме 23 367 000 руб. Материальный ущерб возмещен путем изъятия протоколом выемки нежилого помещения, расположенного по пр. Победы, 12 в г. Нижневартовске, стоимостью 26 873 000 руб. (Т.-5, л.д. 189-191)
5. Меры, принятые в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества: нет.
6. Процессуальные издержки по уголовному делу: нет.
7. Меры, принятые по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевших: нет.
8. Представитель потерпевшего ГафXXXXXXXXXв Д.Т. отказался от ознакомления с материалами уголовного дела. (Т.-7, л.д. 73)
9. Материалы уголовного дела предъявлены обвиняемому Высоцкому Р.Г. 20.12.2010 года (Т.-7, л.д. 78-83).
10. Обвиняемый Высоцкий Р.Г. ознакомился с материалами уголовного дела 20.12.2010 года (Т.-7, л.д. 78-83).
11. Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору города Нижневартовска 20.12.2010 года.

Заместитель начальника ОРП СЭ СУ при  
УВД по г. Нижневартовску  
подполковник юстиции