



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

24 ноября 2010 года

Дело № А75-13661/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 ноября 2010 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Глухих А.Н.,

судей Зиновьевой Т.А., Шаровой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Мироновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-7539/2010) открытого акционерного общества «Издательский дом Новости Югры», (регистрационный номер 08АП-7646/2010) Коншина Романа Викторовича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19 июля 2010 года по делу № А75-13661/2009 (судья Подгурская Н.И.), принятое по иску открытого акционерного общества «Издательский дом Новости Югры» к обществу с ограниченной ответственностью «Конст», обществу с ограниченной ответственностью «Дом Книги», при участии третьих лиц - Каковкина Сергея Владимировича, Коншина Романа Викторовича

о признании сделки недействительной,

при участии в судебном заседании представителей:

от открытого акционерного общества «Издательский дом Новости Югры» – представитель Федоров А.В. (доверенность от 01.09.2009 сроком действия один год);

от общества с ограниченной ответственностью «Конст» - представитель не явился, извещено;

от общества с ограниченной ответственностью «Дом Книги»- представитель не явился, извещено;

от Каковкина Сергея Владимировича - лично Каковкин С.В. (паспорт);

от Коншина Романа Викторовича – лично Коншин Р.В. (паспорт);

установил:

открытое акционерное общество «Издательский дом Новости Югры» (далее – ОАО «Издательский дом Новости Югры», истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Конст» (далее - ООО «Конст») и обществу с ограниченной ответственностью «Дом Книги» (далее - ООО «Дом Книги») о признании недействительным договора № 1 от 28.07.2009 купли-продажи недвижимого имущества между ООО «Дом Книги» и ООО «Конст», и применении последствий недействительности сделки.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неоднократно уточнял заявленные исковые требования, в последнем из которых просил признать недействительным договор № 1 от 28.07.2009, применить последствия недействительности сделки в виде признания недействительными записей в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество о переходе права собственности на спорное имущество от ООО «Дом Книги» к ООО «Конст» и от ООО «Конст» к Каковкину С.В., восстановить в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество запись о праве собственности на спорное имущество за ООО «Дом Книги».

Руководствуясь статьей 49 АПК РФ, суд первой инстанции отказал в принятии к рассмотрению уточнения исковых требований в части признания недействительной записи о переходе права собственности на спорное имущество от ООО «Конст» к Каковкину С.В., поскольку названная запись основана на договоре №2 от 09.09.2009 купли-продажи спорного имущества, который не является предметом данного иска. В остальной части уточнение исковых требований принято судом первой инстанции как

не противоречащее действующему законодательству и не нарушающее права других лиц.

Определениями Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.01.2010, 25.02.2010 по делу № А75-13661/2009 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Коншин Р.В. и Каковкин С.В.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 19.07.2010 по делу № А75-13661/2009 в удовлетворении исковых требований отказано. С ОАО «Издательский дом Новости Югры» в доход федерального бюджета взыскано 2 000 руб. государственной пошлины.

Не соглашаясь с решением суда, ОАО «Издательский дом Новости Югры» в апелляционной жалобе просит его отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что договор №1 от 28.07.2009 купли-продажи недвижимого имущества, в нарушение статьи 46 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью», заключен в отсутствие одобрения общим собранием участников ООО «Дом Книги».

Убыточность указанной сделки подтверждается тем, что после отчуждения ООО «Дом Книги» имущества, необходимого самому продавцу для выполнения уставных задач, ответчиком был заключен договор аренды спорного имущества.

Считает, что действия ООО «Конст» и Каковкина С.В. направлены на недобросовестное владение и пользование спорным имуществом.

Утверждает, что суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание судебную практику, сформированную в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127, не применил к спорным правоотношениям положения статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Не соглашаясь с решением суда, Коншин Р.В. в апелляционной жалобе просит его изменить, исключив из мотивировочной части обжалуемого судебного акта вывод о том, что договор № 1 от 28.07.2009 является крупной сделкой.

В обоснование апелляционной жалобы указывает на недостоверность экспертного заключения ООО «АФ Профитек».

Считает, что суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении ходатайств о проведении комплексной судебно-бухгалтерской экспертизы достоверности бухгалтерского баланса ООО «Дом Книги» по состоянию на 30.06.2009, а также о запросе из ИФНС РФ № 6 по ХМАО-Югре заверенных копий бухгалтерских балансов ООО «Дом Книги» за 2008 год и первый квартал 2009 года.

Утверждает, что суд первой инстанции не дал оценку предварительному договору от 01.06.2009 как доказательству одобрения истцом сделки по продаже спорного имущества.

От ООО «Конст» и Каковкина С.В. поступили отзывы на апелляционные жалобы, в которых ответчик и третье лицо просят решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Ответчики, надлежащим образом извещенные в порядке статьи 123 АПК РФ о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в суд не обеспечили.

На основании статьей 156, 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции находит возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников процесса.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ОАО «Издательский дом Новости Югры» и Коншин Р.В. поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах.

Коншин Р.В. заявил ходатайство о назначении комплексной судебно-бухгалтерской экспертизы, указывая, что аналогичное ходатайство о назначении повторной комиссионной судебно-бухгалтерской экспертизы в порядке статьи 87 АПК РФ было заявлено Каковкиным С.В. в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Рассмотрев ходатайство о назначении комплексной судебно-бухгалтерской экспертизы, суд апелляционной инстанции отказывает в его удовлетворении ввиду нижеизложенного.

Назначение комплексной экспертизы осуществляется по правилам статьи 85 АПК РФ, согласно которой в необходимых случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, может быть назначена комплексная экспертиза. Комплексная экспертиза представляет собой проведение ряда исследований, осуществляемых несколькими экспертами на основе использования разных специальных познаний.

Назначение повторной комиссионной экспертизы регулируется положениями части 2 статьи 87 АПК РФ, согласно которой в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Основное отличие комплексной экспертизы заключается в том, что в ней принимают участие специалисты разных областей (часть 1 статьи 85 АПК). Сходство с комиссионной экспертизой лишь в том, что экспертиза проводится несколькими (не менее чем двумя) экспертами. Для определения необходимости проведения комплексной экспертизы важно наличие вопросов, для разрешения которых требуется привлечение специалистов разных сфер. При этом важен синтез их знаний, поэтому и заключение комплексной экспертизы - это не сумма невзаимосвязанных мнений, а единый вывод специалистов различных сфер знаний.

Таким образом, комплексная и комиссионная экспертиза имеют разные правовые природы, направленные на достижение различных целей.

Как усматривается из материалов дела, в ходе рассмотрения спора в суде первой инстанции ни Коншиным Р.В., ни иными лицами, участвующими в деле, ходатайство о назначении комплексной судебно-бухгалтерской экспертизы не заявлялось.

В соответствии с частью 3 статьи 268 АПК РФ, с учетом положений пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей,

проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Поскольку Коншин Р.В. не заявлял ходатайство о назначении комплексной судебно-бухгалтерской экспертизы в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, что требует статья 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции отказывает в удовлетворении данного ходатайства.

Судом апелляционной инстанции удовлетворено ходатайство Коншина Р.В. об истребовании в ИФНС РФ № 6 по ХМАО-Югре надлежащим образом заверенной копии бухгалтерского баланса ООО «Дом Книги» по состоянию на 30.06.2009 в порядке статьи 66 АПК РФ (определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2010)

В заседании суда апелляционной инстанции Каковкин С.В. высказался согласно отзыву на апелляционные жалобы. Заявил ходатайство о назначении повторной комиссионной судебно-бухгалтерской экспертизы.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его удовлетворения исходя из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Назначение повторной экспертизы является правом, но не обязанность суда. Поэтому, если имеется возможность установить действительные обстоятельства при помощи других доказательств, повторная экспертиза может не назначаться; обязанность суда назначить повторную экспертизу возникает лишь в том случае, когда для решения соответствующих вопросов экспертиза обязательна.

Учитывая доказательственную базу по настоящему делу, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для назначений повторной комиссионной судебно-бухгалтерской экспертизы, в связи с чем отказывает Каковкину С.В. в удовлетворении ходатайства.

От ООО «Конст» поступило ходатайство о запросе из Отдела по борьбе с экономическими преступлениями Управления внутренних дел по городу Нижневартовску бухгалтерский баланса ООО «Дом Книги» по состоянию на 30.06.2009.

Суд апелляционной инстанции отказывает в удовлетворении указанного ходатайства, поскольку ИФНС РФ №6 по ХМАО-Югре представлена заверенная копия указанного документа. Более того, ходатайство заявлено лицом, полномочия которого надлежащим образом не удостоверены.

В удовлетворении ходатайства ОАО «Издательский дом Новости Югры» о приобщении к материалам дела Постановления о возбуждении уголовного дела от 02.06.2010 суд апелляционной инстанции отказывает, в связи с тем, что данный документ уже имеется в материалах дела (том 4, л.д. 98).

Рассмотрев материалы дела, апелляционные жалобы и отзывы на них, заслушав представителя истца и третьих лиц, суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, не находит оснований для его отмены или изменения.

Как усматривается из материалов дела, 28.07.2009 между ООО «Дом Книги» (продавец) и ООО «Конст» (покупатель) подписан договор № 1 купли-продажи имущества (л.д. 5), по условиям которого продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить нежилое помещение № 1002 – магазин Дом Книги, общей площадью 645,6 кв.м, одноэтажное здание, находящееся по адресу: г. Нижневартовск, проспект Победы, 12.

В соответствии с пунктом 3.1. договора № 1 от 28.07.2009 цена указанного нежилого помещения составляет 14 160 000 руб.

В пункте 3.4. договора № 1 от 28.07.2009 стороны установили, что нежилое помещение не будет находиться в залоге (ипотеке) у продавца до полной оплаты

помещения. При этом, стороны могут заключить дополнительное соглашение о залоге в любое время.

Покупатель обязуется оплатить стоимость имущества, указанную в пункте 3.1. договора № 1 от 28.07.2009, в течение 1 года с момента государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество покупателю (пункт 4.1.).

Договор № 1 от 28.07.2009 со стороны ООО «Дом Книги» подписан юрисконсультутом Высоцким Р.Г., действующим на основании доверенности, выданной генеральным директором ООО «Дом Книги» Коншиным Р.В.

Согласно регистрационному делу на объект недвижимости: нежилое помещение № 1002 – магазин Дом Книги, общей площадью 645, 6 кв. м, одноэтажное здание, находящееся по адресу: г. Нижневартовск, проспект Победы, 12, (том 3, л.д. 106-150, том 4, л.д. 1-8), данное имущество на день совершения спорной сделки являлось собственностью ООО «Дом Книги»; на основании договора № 1 от 28.07.2009 зарегистрирован переход права собственности к ООО «Конст»; на основании договора № 2 от 09.09.2009 спорное имущество ООО «Конст» продано гражданину Каковкину С.В. за 10 000 000 руб.; Каковкин С.В. по настоящее время является собственником спорного имущества (выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 11.12.2009 № 02/0001/2009-556 – том 1, л.д. 107).

ОАО «Издательский дом Новости Югры» обратился в суд с настоящим иском заявлением о признании договора № 1 от 28.07.2009 недействительной сделкой по правилам статьи 46 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью», применении последствий недействительности сделки в виде признания недействительной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество о переходе права собственности на спорное имущество от ООО «Дом Книги» к ООО «Конст», восстановлении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество записи о праве собственности на спорное имущество за ООО «Дом Книги».

В обоснование исковых требований истец ссылается на несоблюдение порядка при заключении крупной сделки.

В силу части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Согласно части 5 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупная сделка, совершенная с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьёй, может быть признана недействительной по иску общества или его участника. Такая сделка является оспоримой.

Указанное право общества или его участника на оспаривание крупной сделки ввиду не соблюдения порядка ее одобрения обусловлено заинтересованностью указанных субъектов в перспективном развитии юридического лица, заключившего спорный договор, и, как следствие, нарушением их прав в результате пресечения требований статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», что влечет предоставление им судебной защиты по правилам статьи 4 АПК РФ.

Согласно Уставу ОАО «Издательский дом Новости Югры», ООО «Дом Книги» (правопреемник ОАО «Дом Книги») является дочерним обществом по отношению к ОАО «Издательский дом Новости Югры»: участниками ООО «Дом Книги» являются ОАО «Издательский дом Новости Югры» с долей в уставном капитале в размере 99,99 % и ООО «Сургутская типография» с долей в уставном капитале в размере 0,01% (том 1, л.д. 41).

Таким образом, настоящий иск о признании договора № 1 от 28.07.2009 недействительной сделкой по правилам статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» по мотиву несоблюдения порядка одобрения крупной сделки, заявлен надлежащим лицом.

В соответствии со статьёй 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов (25%) стоимости имущества общества, определённой на основании данных бухгалтерской отчётности за последний

отчётный период, предшествующий принятию решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Аналогичное положение предусмотрено в пункте 9.4 Устава ООО «Дом Книги».

Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. Крупная сделка, совершённая с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьёй, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Согласно части 2 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» для целей настоящей статьи стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества - на основании цены предложения.

Согласно пунктам 2, 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №62 от 13.03.2001 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок в совершении которых имеется заинтересованность» при определении балансовой стоимости активов общества на дату принятия решения о совершении крупной сделки учитывается сумма активов по последнему утвержденному балансу общества. При решении вопроса об отнесении сделки к крупной необходимо сопоставлять стоимость имущества, являющегося предметом сделки, с балансовой стоимостью активов общества.

Спорная сделка заключена 26.07.2009, соответственно для целей определения критерия ее крупности следует исходить из данных бухгалтерского баланса по состоянию на 30.06.2009.

Как следует из материалов дела, при регистрации перехода права собственности от ООО «Дом Книги» к ООО «Конст» в регистрирующий орган предоставлена справка № 12 от 28.07.2009 (том 4, л.д. 3), согласно которой балансовая стоимость спорного имущества составляет 1 307 246 руб. или 15,19 долей от балансовой стоимости основных средств ООО «Дом Книги».

В свою очередь, из представленного в материалы дела бухгалтерского баланса ООО «Дом Книги» по состоянию на 30.06.2009 общая стоимость имущества указанная в балансе составляет 4 077 тыс. руб.

Коншиным Р.В. заявлено, что указанный баланс составлен не корректно: в собственности ООО «Дом Книги» на момент заключения спорной сделки находилось имущество – кинооборудование, ввиду чего, бухгалтерский баланс по состоянию на 30.06.2009 был уточнен 03.11.2009, по которому балансовая стоимость составила 10 262 тыс. руб. (том 3, л.д. 41).

Суд апелляционной инстанции не принимается бухгалтерский баланс ООО «Дом Книги» по состоянию на 30.06.2009, уточненный на 03.11.2009, представленный Коншиным Р.В., в качестве надлежащего доказательства по настоящему делу по правилам статьи 68 АПК РФ, ввиду отсутствия отметок о его сдаче в налоговый орган.

В этой связи по ходатайству истца и третьих лиц определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.04.2010 по делу № А75-13661/2009 (том 4, л.д. 37-40) назначена судебно-бухгалтерская экспертиза, проведение которой поручено ООО «Аудиторская фирма Профитек».

Между тем, указанное экспертное заключение не принимается судом апелляционной инстанции в качестве надлежащего доказательства по настоящему делу ввиду следующего.

Представленное в материалы дела экспертное заключение ООО «Аудиторская фирма Профитек» исх. № 317 от 07.05.2010, как и любое доказательство, не является для суда обязательным, оценка заключению должна быть дана по общим правилам, установленным АПК РФ.

Помимо того, что суд обязан сопоставить выводы эксперта с другими доказательствами по делу, определить соответствие выводов другим доказательствам, суду необходимо также проанализировать структуру и содержание экспертного заключения с точки зрения его соответствия процессуальным критериям.

Таким образом, в отношении экспертного заключения ООО «Аудиторская фирма Профитек» исх. № 317 от 07.05.2010 подлежат проверке судом апелляционной инстанции следующие критерии:

- соблюдены ли требования процессуального закона о специальной правоспособности лица, назначенного экспертом (не было ли оснований для отвода);

- соблюден ли порядок назначения и проведения экспертизы (в том числе соблюден ли порядок направления материалов и объектов на экспертизу; соблюдены ли права заинтересованных лиц при назначении и проведении экспертизы; согласно ли закону эксперт реализовал обязанность по даче заключения и полномочия в ходе исследования);

- соответствует ли заключение по форме и содержанию требованиям АПК РФ.

Только совокупность указанных критериев позволяет сделать вывод о возможности принятия заключения в качестве надлежащего доказательства.

Так, согласно статье 86 АПК РФ, статье 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- время и место проведения судебной экспертизы;
- основания для проведения судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 66 от 20.12.2006 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» при поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, в определении о назначении экспертизы указываются фамилия, имя, отчество эксперта, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности. В случае проведения экспертизы в негосударственной экспертной организации судом выясняются перечисленные в первом абзаце настоящего пункта сведения, касающиеся профессиональных данных эксперта, в определении о назначении экспертизы указываются наименование негосударственной экспертной организации, а также фамилия, имя, отчество эксперта.

Как усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.04.2010 по делу № А75-13661/2009 была назначена судебно- бухгалтерская экспертиза.

Проведение экспертизы поручено обществу с ограниченной ответственностью «Профитею».

Однако в нарушение пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 66 от 20.12.2006 «О некоторых вопросах практики

применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» суд первой инстанции не определил конкретных экспертов, которым поручается проведение указанной экспертизы (не указал фамилию, имя, отчество эксперта, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности).

Более того, по правилам статьи 41 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» экспертное заключение может быть составлено только лицами обладающими специальными познаниями в исследуемой сфере, что подтверждается соответствующей лицензией.

Однако, в материалах дела отсутствует лицензия, свидетельствующая о наличии у общества с ограниченной ответственностью «Профитек» права на осуществление экспертной деятельности.

Таким образом, экспертное заключение ООО «Аудиторская фирма Профитек» исх. № 317 от 07.05.2010 не принимается судом апелляционной инстанции в качестве надлежащего доказательства.

С учетом изложенного, в отсутствие иных доказательств, договор № 1 от 28.07.2009 оценен судом апелляционной инстанции в качестве крупной сделки по правилам статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» на основании представленного МИФНС № 6 по ХМАО-Югре бухгалтерского баланса ООО «Дом Книги» по состоянию на 30.06.2009, исходя из следующего.

Как указывалось выше, общая стоимость имущества ООО «Дом Книги», указанная в балансе, составляет 4 077 тыс. руб.

Согласно справке № 12 от 28.07.2009 (том 4, л.д. 3), балансовая стоимость спорного имущества составляет 1 307 246 руб.

Таким образом, стоимость отчуждаемого имущества составляет 32,06 % стоимости всего имущества общества

Возражения Коншина Р.В. о том, что спорная сделка не является крупной, со ссылкой на откорректированный 03.11.2009 баланс ООО «Дом Книги» от 30.06.2009, не принимается судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

В соответствии с положениями пунктов 2, 3, 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 от 13.03.2001

стоимость имущества, отчуждаемого обществом с ограниченной ответственностью по сделке, признаваемой крупной, определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 46 на основании данных бухгалтерского учета (исходя из бухгалтерской отчетности за последний отчетный период). При этом, уточненный бухгалтерский баланс не может являться доказательством обратного, поскольку в соответствии с пунктом 39 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным Приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, изменения в бухгалтерской отчетности, относящиеся как к отчетному периоду, так и предшествующим периодам (после ее утверждения), производятся в отчетности, составляемой за отчетный период, в котором обнаружены искажения ее данных. Соответственно, уточненные данные бухгалтерского баланса ООО «Дом Книги» могли иметь существенное значение для определения крупности лишь тех сделок, которые могли быть заключены накануне внесения таких изменений.

Пояснения третьего лица (Коншина Р.В.) о нахождении на момент заключения спорной сделки кинооборудования на балансе ООО «Дом Книги» (ввиду чего 03.11.2009 и была произведена корректировка бухгалтерского баланса по состоянию на 30.06.2009) по правилам статьи 68 АПК РФ являются недопустимыми доказательствами.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что договор № 1 от 28.07.2009 по правилам статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» является крупной сделкой, требующей согласия участников общества на ее заключение.

Доказательств наличия такого согласия ответчиками в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено. Более того, ответчик (ООО «Дом Книги») и третье лицо (Коншин Р.В.) не отрицают того факта, что общее собрание участников общества по данному вопросу не проводилось.

Ссылка Коншина Р.В. на предварительный договор от 01.06.2009 в качестве доказательства одобрения истцом заключения договора № 1 от 28.07.2009, не принимается судом апелляционной инстанции как недопустимое доказательство, поскольку надлежащим доказательством одобрения на заключение крупной сделки является лишь решение участников общего собрания общества.

При этом, суд апелляционной инстанции учитывает следующее.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

По правилам статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» нарушение прав участника общества заключенной этим обществом сделкой возникает в том случае, если совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

Таким образом, признание крупной сделки недействительной возможно в том случае, если оспариваемой сделкой нарушены права или охраняемые законом интересы участника и целью предъявленного иска является восстановление этих прав и интересов.

При этом, само по себе нарушение процедуры совершения крупной сделки не может являться достаточным основанием для удовлетворения иска участника общества о признании её недействительной при отсутствии нарушения прав и интересов истца.

Истец, обосновывая причинение убытков, утверждает, что спорное имущество являлось единственным крупным активом ООО «Дом Книги», что спорное имущество реализовано по цене кратко ниже его рыночной стоимости.

В обоснование данного утверждения представил заключение ООО «Компания Баланс Консалтинг» об оценке спорного имущества, проведенной по заявке ОАО «Издательский дом Новости Югры» в октябре 2007 года (том 3, л.д. 68), согласно которому рыночная стоимость спорного имущества составляет 60 119 000 руб.

Суд апелляционной инстанции относится критически к данному доводу в связи с нижеследующим.

Так, вышеназванная оценка спорного имущества проведена в октябре 2007 года, тогда как спорное имущество отчуждено 28.07.2009.

Кроме того, из материалов дела следует, что перед совершением спорной сделки ООО «Варт-Бизнес-Оценка» по заявлению ООО «Дом Книги» проводилась оценка спорного имущества, рыночная стоимость которого определена в размере 9 965 966 руб. (том 2, л.д. 63).

К тому же, материалы регистрационного дела (том 3, л.д. 127) свидетельствуют о том, что согласно договору ипотеки от 27.08.2008 спорное имущество было предметом залога и оценено сторонами в размере 8 911 000 руб.

Согласно предварительному договору купли-продажи от 01.06.2009 (том 2, л.д. 11) между ООО «Издательский дом Новости Югры» и ООО «Дом Книги» стоимость спорного имущества была определена в размере 8 000 000 руб. В то время, как по договору № 1 от 28.07.2009 спорное имущество реализовано за 14 160 000 руб., то есть на 6 160 000 руб. больше той цены, за которую собирался приобрести сам истец.

Таким образом, доказательства того, что совершение оспариваемой сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участникам, либо возникновение иных неблагоприятных последствий, в нарушение статьи 65 АПК РФ истец не представил.

Оспаривая договор купли-продажи № 1 от 28.07.2009, ООО «Издательский дом Новости Югры» не обосновало причинение ему убытков как участнику ООО «Дом Книги» в результате заключения спорного договора.

Судом апелляционной инстанции также не принимается довод о мнимости или притворности договора № 1 от 28.07.2010 ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьей 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Истец в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не указал совершение какой сделки прикрыто заключением договора № 1 от 28.07.2009.

Само по себе отчуждение спорного имущества с рассрочкой платежа и отсутствие в договоре № 1 от 28.07.2009 условия о залоге спорного имущества, реализация его ООО «Конст» Каковкину С.В. по цене ниже цены приобретения, не свидетельствует о мнимом характере сделки. К тому же, материалами дела подтверждается, что Каковкин С.В. оплатил спорное имущество полностью (квитанции от 09.09.2009). Невыполнение обязательств ООО «Конст» по оплате спорного имущества не лишает ООО «Дом Книги» права предъявить соответствующие требования о

погашении задолженности. К тому же в отзыве на иск ООО «Конст» (том 3, л.д. 148) выражает готовность оплатить спорное имущество.

Таким образом, ссылка истца на злоупотреблением правом со стороны ответчика (статью 10 ГК РФ, информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 27 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»), является необоснованной по изложенным выше основаниям.

В связи с обоснованным отказом судом первой инстанции в удовлетворении требования о признании договора № 1 от 28.07.2009 недействительной сделкой отсутствуют основания для применения последствий недействительности сделки.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно исследовал и установил фактические обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам и правильно применил нормы материального права, не допустив при этом нарушений процессуального закона.

ООО «Издательский дом Новости Югры» и Коншиным Р.В. не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы истца и третьего лица, изложенные в апелляционных жалобах, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Расходы по оплате государственной пошлины по апелляционным жалобам в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на их подателей.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 июля 2010 года по делу № А75-13661/2009 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Глухих

Судьи

Т.А. Зиновьева

Н.А. Шарова